

Протокол

№

гр. София, 02.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3065** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно представено днес.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

ВЛ Т. Ш. редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства, а именно заверено копие на РА включващ периода м. май 2009 г. по отношение на данъчна информация за [фирма].

ДОКЛАДВА също така постъпила информация от директора на офис „К. поляна” в ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА постъпила информация от директора на офис „С.” в ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА постъпила данъчна информация от ТД на НАП С., офис „Л.”.

Адв. С. - Да се приемат представените доказателства запознат съм.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора посочените писмени доказателства по делото.

Съдът ДОКЛАДВА и изготвеното заключение на ВЛ по назначената ССЧЕ.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. С. Ш., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Запознат съм със заключението на ВЛ. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. Г. - Запознат съм със заключението на ВЛ. Дали при даване на отговори сте работили само въз основа на документите по преписката или има и документи, които не са приложени по преписката?

ВЛ – Да, в преписката пише, че липсват договори, декларации, протоколи, те на мен са ми предадени и съм направила въз основа на тях съм направила заключението.

Адв. С. - Представям доказателствата, по които е работило ВЛ.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. По отношение на новопредставените доказателства, заявявам, че същите като частни свидетелстващи документи следва да бъдат съобразени от съда, с оглед разпоредбата на чл. 181 ГПК при преценка на достоверността им. Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ писмени доказателства от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки. С оглед изхода на спора представям списък с направените разноси, които моля да присъдите на доверителя ми.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Наличието на счетоводни данни за отразяване на процесните фактури и то в счетоводството единствено на жалбоподателя не може да удостовери действителното фактическо получаване на стоките респ. извършването на услугите от лицата издали спорните фактури. В случая липсват и не са налице доказателства и каквито и да било други данни за фактическото реалното предоставяне на спорните доставки от конкретния доставчик на жалбоподателя, съответно за фактическото извършване на документираните услуги от тези доставчици. В случая не е проверено и осчетоводството на нито един от спорните доставчици и в този смисъл липсват данни притежавал ли е този доставчик стоката в съответния вид и доставил ли е същата на жалбоподателя, в това число не са представени за дизеловото гориво документи за съхранение на същото, за осъществения транспорт, не е ясно от къде и с какво е превозвано горивото и къде и как е доставено на жалбоподателя. Това се отнася и за доставката на въглища и дърва за огрев, както и за въпросната дизелова горелка като стоки. По отношение на услугите, считам, че не са изпълнени условията на чл. 12 от ППЗДДС, които определят констатациите, при които услугата се счита за действително извършена, за да бъде признато правото на данъчен кредит трябва да е доказана пряката доставка, тази между жалбоподателя и конкретния доставчик,

каквито доказателства по делото не са представени, в т.ч. и в хода на настоящото съдебно производство не е доказано наличието на действително извършени стопански операции и въз основа на приетото по делото заключение. Моля по тези съображения и по съображенията изложени в решението, с което е потвърден обжалвания административен акт да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам присъждането на юрк. възнаграждение в случай, че уважите искането ми.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е основателна и доказана и моля да бъде уважена ведно със законовите последици произтичащи от това.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: