

РЕШЕНИЕ

№ 7476

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9282** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 20159239/19.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав по НАХД № 3271/2021г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-105/10.02.2021г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.290, ал.9, т.2, вр. ал.1, т.4 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ на УД [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.60, ал.2 ЗПФИ.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като с доводи за неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и явна несправедливост на наложеното наказание се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Съображенията за това са, че мотивите в решението били кратки и необосновани и изцяло преповтаряли тези в НП. Съдът не обсъдил показанията на свидетелите в цялост като взел от тях само това, което подкрепя тезата на административнонаказващия орган /АНО/. Не били отчетени правомощията на КФН и обстоятелството, че същата не ги упражнила своевременно, в който случай би наложила наказание още към 11.02.2020г. Липсата на предприети действия към този

момент според касатора обосновава, че комисията не е считала, че УД е извършило нарушение, като не е предоставило информацията относно лицата, притежаващи непряко квалифицирано участие чрез [фирма]. Излагат се подробни съображения за допуснати нарушения на чл.27 ЗАНН, чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН. Твърди се в условията на евентуалност, че нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството касатор с процесното НП, представлява маловажен случай по см. на чл.28 ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, чрез юр.Г. в съдебно заседание, моли обжалваното решение да бъде оставено в сила по съображения, изложени в писмени бележки, които представя. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

Експерти от КФН извършили документна проверка на дружеството касатор, при която било установено следното:

Дружеството било вписано под № РГ-08-11 във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.5 от Закона за Комисията за финансов надзор.

Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.2 ЗПФИ, инвестиционният посредник, съответно управляващото дружество, предоставя на КФН два пъти годишно - към 30 юни и към 31 декември, в 10-дневен срок от посочените дати, списък на лицата, които притежават пряко или непряко квалифицирано дялово участие, както и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание.

В рамките на този срок с писмо, вх. № РГ-08-11-60/10.07.2020г., УД предоставило в КФН изискуемата справка. От анализа на съдържащата се в справката информация е установено, че в същата не се съдържат данни относно лицата, притежаващи непряко квалифицирано участие чрез [фирма] и чрез [фирма].

С писмо изх. № 09-6-91/17.07.2020г. от [фирма] е поискано да предостави в КФН данни за акционерите, притежаващи към 30.06.2020г. над 10% от акциите с право на глас от капитала на [фирма] и [фирма]. В отговор с писмо вх. № 09-6-91/20.07.2020г. ЦД АД е предоставил на надзорния орган изисканата информация, от която е видно, че 63.65% от капитала на [фирма] се притежават от [фирма], съответно 52.03% от капитала на [фирма] се притежават от [фирма]. Посочените дружества се явяват непреки акционери в УД, притежаващи квалифицирано дялово участие в същото.

В представената от касатора с вх. № РГ-08-11-60/10.07.2020г. справка по чл.60, ал.2 ЗПФИ към 30.06.2020г. не се съдържа информацията относно тези лица, съответно данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание на дружеството. Същевременно при извършена справка в Търговския регистър и регистъра на

юридическите лица с нестопанска цел е установено, че в съдържащата по партидите на [фирма] и [фирма] информация са налице индикации и относно други лица, притежаващи непряко квалифицирано участие в капитала на УД.

Във връзка с горното и на основание чл.60, ал.2 ЗПФИ във връзка с § 4, ал.2 ДР ЗПФИ, с писмо, изх. № РГ-08-11-60/31.08.2020г., от представляващите УД [фирма] е изискано да предприемат необходимите действия за установяване на всички лица, които притежават непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД, като в указания в писмото срок представят в КФН информация за резултатите от предприетите действия, в т.ч. и актуализиран списък на лицата, притежаващи към 30.06.2020г. пряко или непряко квалифицирано дялово участие, както и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание на дружеството.

В отговор, с писмо вх. № РГ-08-11-60/11.09.2020г. дружеството представило на надзорния орган коригирана справка по чл.60, ал.2 ЗПФИ за информацията към 30.06.2020г. От преглед на съдържанието на справката е установено, че в същата, освен посочените в справката, представена с вх. № РГ-08-11-60/10.07.2020г. акционери, притежаващи непряко квалифицирано участие в УД, са включени още 14 лица - общо 4 лица, които притежават непряко квалифицирано участие в капитала на УД чрез [фирма], както и общо 10 лица, притежаващи непряко квалифицирано участие в капитала на УД чрез [фирма].

Във връзка с гореизложеното е констатирано, че представената от УД [фирма] с писмо вх. № РГ-08-11-60/10.07.2020г. справка за лицата, които притежават към 30.06.2020г. пряко или непряко квалифицирано дялово участие в УД е непълна, доколкото в нея не се съдържа информация относно всички лица, които притежават непряко квалифицирано дялово участие в УД, съответно данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание на дружеството. Прието е, че дружеството касатор е извършило нарушение на разпоредбата на чл.60, ал.2 ЗПФИ във връзка с § 4, ал.2 от допълнителните му разпоредби.

За горното срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за законосъобразно издадено като изложените мотиви са, че са спазени предписанията на чл.42, ал.1, т.1 и чл.57, ал.1, т.1 ЗАНН, АУАН и НП са съставен/издадено от компетентни лица, словесното описание на нарушението съответства на посочената в АУАН и НП правна квалификация.

По отношение приложението на материалния закон съдът е мотивирал, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че санкционираното дружество не е изпълнило задължението си по чл.60, ал.2 ЗПФИ тъй като в представената на 10.07.2020г. в КФН справка не е посочило всички лица, които притежават непряко квалифицирано дялово участие в УД, съответно данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание на дружеството.

За неоснователно е прието възражението, че правната квалификация на нарушението е неправилна, тъй като дружеството е адресат, както на нормите на ЗДКИСДПКИ, така и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му, вкл. на ЗПФИ, а в посочената от касатора разпоредба на чл.107 ЗДКИСДПКИ е предвидено, че за управляващото дружество се прилага § 4, ал.2 от Закона за пазарите на финансови инструменти, който параграф е посочен от административнонаказващия орган.

Обсъдено е и възражението, че случаят представлява маловажен по см. на чл.28 ЗАНН като е прието, че извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на

обществена опасност, в сравнение с други нарушения от този вид и законосъобразно АНО е приел, че става въпрос за "повторно" административно нарушение по смисъла на § 1, т. 63 от ДР на ЗПФИ, доколкото на 26.02.2020г. спрямо същото дружество и за същото по вид (отново повторно) административно нарушение е влязло в сила друго НП № Р-10-91/11.02.2020г. на КФН, като нарушението по настоящото дело е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид административно нарушение. Обсъдена е и индивидуализацията на наказанието като е посочено, че размерът на наложената санкция е в минималния предвиден от закона размер, поради което не може да се приеме, че тя не съответства на тежестта и характера на нарушението и на целите на наказанието.

Решението е правилно.

Инвестиционен посредник според дефиницията по чл.6, ал.1 ЗПФИ е лице, което по занятие предоставя една или повече инвестиционни услуги и/или извършва една или повече инвестиционни дейности. Инвестиционни услуги и дейности, според ал.2 на с.р., са: 1. приемане и предаване на нареждания във връзка с един или повече финансови инструменти; 2. изпълнение на нареждания за сметка на клиенти; 3. сделки за собствена сметка с финансови инструменти; 4. управление на портфейл; 5. инвестиционни съвети; 6. поемане на емисии финансови инструменти и/или предлагане на финансови инструменти при условията на безусловно и неотменимо задължение за записване/придобиване на финансовите инструменти за собствена сметка; 7. предлагане за първоначална продажба на финансови инструменти без безусловно и неотменимо задължение за придобиване на финансовите инструменти за собствена сметка (пласиране на финансови инструменти); 8. организиране на М.; 9. организиране на О..

Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.2 ЗПФИ инвестиционният посредник предоставя на комисията два пъти годишно - към 30 юни и към 31 декември, в 10-дневен срок от посочените дати списък на лицата, които притежават пряко или непряко квалифицирано дялово участие, както и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание. Според § 4, ал.2 ДР ЗПФИ разпоредбата на чл.60 се прилага съответно и за управляващите дружества.

В настоящия случай [фирма] е вписано под № РГ-08-11 във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.5 от Закона за КФН, а именно регистъра на управляващите дружества. Следователно задължението по чл.60, ал.2 ЗПФИ е приложимо и за него на основание § 4, ал.2 ДР ЗПФИ.

Безспорно е установено по делото, че дружеството не е изпълнило задължението си по посочената разпоредба, тъй като в справка за първия отчетен период, представена в КФН на 10.07.2020г. не е посочило всички лица, които притежават пряко или непряко квалифицирано дялово участие, както и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание. Неизпълнението на това задължение законодателят е скрепил с налагането на административно наказание – имуществена санкция по чл.290, ал.9, т.2 ЗПФИ.

В случая наказанието е наложено при условията на повторност по см. на § 1, т.63 ДР ЗПФИ – извършено в едногодишния срок от влизане в сила на НП № Р-10-91/11.02.2020г. Посоченото изключва прилагането на института по чл.28 ЗАНН и освобождаване от административнонаказателна отговорност, тъй като очевидно по този начин няма да бъде постигната целта на административното наказване, посочена

в чл.12 ЗАНН. От друга страна нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните от този вид.

При тези фактически установявания съдът намира за неоснователно оплакването на касатора, че до издаване на процесното НП се стигнало тъй като КФН не упражнила своевременно правомощията си, а именно не извършила проверка на информацията в предходно подадени справки от дружеството. Наказанието е наложено за конкретно извършено административно нарушение, а именно подаването на справката на 10.07.2020г. с невярна /непълна/ информация. Дали информацията, подавана с предходни справки за предишни периоди е била коректно подадена или не, е въпрос, който няма отношение към процесното нарушение. Също така, обстоятелството, че непосочените в справката и установени от КФН дружества са публични такива – поднадзорни лица на КФН, би имало значение, ако задължението по чл.60, ал.2 ЗПФИ беше за КФН.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното решение не страда от пороците, сочени в касационната жалба. Не се установиха и други такива, за които съдът следи служебно – чл.218, ал.2 АПК. Предвид това обжалваното решение следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора на ответната страна следва да бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер следва да бъде определен на 80 лева на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 ЗПП, във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото и обема на осъщественото процесуално представителство.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20159239/19.07.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14-ти състав по НАХД № 3271/2021г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.