

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **763** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на СДВР - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Г. - Представям и моля да приемете писмени доказателства.

СЪДЪТ по днес представените доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени доказателства – протокол на СГС, НО, 6 състав по НОХД № 936/11г. и присъда от 03,11,11г. по същото дело.

адв. Г. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ липса на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта на директора на СДВР като незаконосъобразна. Безспорно се установи от свидетеля, колега на доверителя ми, изпълнявали дежурството, че /пострадалият/ също разпитан е този, който след като е спрял за проверка, тъй като имало нарушение на ЗДВП на МПС и той е имал аварийни сигнални фарове, поради което е бил спрял той самият е казал на полицаите, че не трябва да му се пише АУАН за това нарушение, тъй като казал, че не трябва да му се налага това наказание. Върнал се при колата, взел банкнота от 10лв. и дал на доверителя ми в качеството му на проверяващ полицай, но по тези дела административни, респ. наказателни се иска първично доказателство, а именно бил записал № на банкнотата на листче, но го хвърлил. Даже на дознанието го няма това доказателство, че той е записал № и серията на банкнотата от 10лв. Във връзка с това беше разпитан и К., който заяви, че такова листче не му е давано. Това нарушение, което се вменява на доверителя ми не е доказано. Директора на СДВР, когато е издал тази заповед не е съобразил НК, че и другият също носи наказателна отговорност. Заповедта за дисциплинарно уволнение казва, че доверителят ми с това си поведение е нарушил Етичния кодекс на полицай и уронил авторитета на полицията, което не се установи по делото. Самият колега на доверителя ми, разпитан и С. Т. установи, че не е видял да му се дава каквато и банкнота на Н. М. и не е ставало въпрос да се искат пари, които да компенсират това административно нарушение. Наказателният процес и гражданският процес не могат да бъдат свързани. В наказателния процес присъдата не може да повлиява вашето решение. За едно и също нарушение законодателят е казал, че не може да се налагат две наказания. Ако приемете, че доверителят ми в качеството на проверяващ полицай е извършил някакво нарушение, което да му вмени административна отговорност, в този процес не беше доказано, поради което следва да отмените заповедта като незаконосъобразна и постановена в нарушение на материалния закон. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: