

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ф. и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. и юрк. Т., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Л. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Б. Д. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. С. А. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на тройна съдебно-графологична експертиза, представено в съда на 19.05.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. Л. К., 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Б. Д., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Н. С. А., 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица /поотделно/: Поддържаеме заключението, представено в срок.

Адв. Ф.: В заключението е посочено, че вие сте изследвали конкретно двата картона Образец 4 - екземпляр 1 и 2 и Образец 6. Във всичките тези картони освен текстовете върху, които има преправки има и други текстове, върху които има извършени добавки с химикал, тях изследвахте ли ги?

Вещото лице Д.: Изследвани са всички преправки и добавки. Тройната експертиза прие за обект на експертизата, установените в предишните експертизи преправки, добавки и ръкописни текстове.

Адв. С.: Тоест ръкописния текст е добавка?

Вещото лице Д.: Да. Ръкописният текст е Г. Ф. Г.. Има добавки под формата на цифри, които са изследвани. Искам само да направя едно уточнение, че такъв вид изследване се прави на базата на сравнение. Единодушно първото уточнение по въпроса със сравнителния материал. Единодушно тройната експертиза взе решение да набави целия известен спектър от сравнителния материал в експертната практика. Другото, което сме забелязали първите две заключения имаха писмена част и приложения. Единодушно тройната експертиза реши да направи комбинирано заключение.

Адв. Ф.: Аз ви разбрах много добре, но само за прецизност понеже казахте и цифри, от картон образец 4 имате в предвид – ръкописни текстове това, което е изписано в него нали?

Вещото лице Д.: Които са установени като поправки и преправки в предишните две експертизи. Ние следваме задачите от предишните две експертизи.

Адв. Ф.: Въпросът ми е такъв, по този образец 4 пише, че е изследван, екземпляр 2 – от него какво е изследвано?

Вещото лице Д.: Това, което е поставено като задача на предишните две експертизи. Въпросите директно следват предишните две експертизи.

Адв. С.: Ние се опитваме да установим, когато казват ръкописен текст имат в предвид всичките добавки, защото са правени добавки и затова ние използваме понятието „добавка“.

Вещото лице Д.: Името Г. Ф. Г., само това е ръкописът, който следва от предишните две заключения. Други ръкописни текстове не се изследват. Ръкописно извършените

преправки и поправки и ръкописния текст Г. Ф. Г., които седят по картоната.

Адв. Ф.: Което на практика означава, че в екземпляр – картон образец 4, екземпляр 2 вие нищо не сте изследвали?

Вещното лице Д.: Там няма извършени такива поправки и преправки. Това го уточнява експертната. Написано, е че в картон образец 4, екземпляр 2, няма извършени поправки и преправки и сме изследвали само подписа.

Адв. Ф. и адв. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертната.

Юрк. М./юрк.Т.: Нямам въпроси към вещните лица. Да се приеме експертната.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройна съдебно-графологична експертиза представено от вещните лица на 19.05.2023 г.

С оглед обстоятелството, че е налице разминаване в представените данни по направените справки Съдът следва да увеличи възнаграждението на вещните лица. Извършването на тази експертиза се наложи по искане на жалбоподателя и същият заплати необходимите разноски за първоначален депозит, но тъй като извършването на експертиза се наложи и поради поведението на ответника СЪДЪТ намира, че ще следва да задължи ответника да заплати допълнителните възнаграждения вещните лица.

Юрк. М./юрк.Т.: С оглед обстоятелството, че заключението категорично потвърждава платената вече от комисията тройна експертиза, не мислим, че е справедливо такова обсъждане. Още повече да се изразходват бюджетни средства при липса на каквото и да е неправомерно поведение от страна на комисията. Съобразно това, което е изискало вещното лице, съобразно съдебното удостоверение на съда. И на съда и на жалбоподателя служебно беше известно наличието на експертната на вещното лице И. И., както и материалът, по който той е работил, а и с оглед на разпределението на доказателствената тежест в процеса, считаме че ответникът не би следвало да се грижи за надлежното упражняване на процесуалните права на жалбоподателя.

Адв. С.: Безспорно е, че разследваме работата на Комисията, безспорно, е че се опитваме да установим обстоятелства, които вие не ни подадохте своевременно, безспорно е също така, че тази експертиза е платена от ответника – пенсионер на преклонна възраст. Тъй като вашето поведение наложи тази допълнителна работа, съответно трябва да поемете това, което експертите допълнително са развили като дейност. Не се дължи на нас, ние нямаме вина за тази тройна експертиза и затова забавяне. А., че се харчат бюджетни пари е крайно неоснователен.

Юрк. М./юрк.Т.: Смятам, че в хода на производството и в съдебни заседания и въз основа на представените писмени становища е видно какво е било процесуалното поведение на ответника.

СЪДЪТ,

Да се изплатят по 250 /двеста и петдесет/ лв., възнаграждение за всяко от трите вещи лица, съгласно внесения депозит в размер 750 /седемстотин и петдесет/ лв. Издадох се три броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 700 /седемстотин/ лв. допълнително възнаграждение за вещите лица в 14-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Ние изискваме от Вас не просто справедливост изискваме смелост и твърдост, защото при толкова негоден закон с толкова проекти и с толкова погубени съдби на нас ни трябва наистина куража на съдията, който да може да постанови справедливо решение. Съвкупността и справките правени междувременно не могат да ме убедят, че твърдението на комисията е правилно. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Ф.: Моля да отмените Решение № 25/12.02.2008 г. на Комисията като приемете, че същото по съображения подробно изложени в представената от нас жалба. Моля да ни дадете възможност да развием подробни съображения в подкрепа на аргументите в писмена защита в срок определен от вас. Претендираме разноски, за които представям договор за правна помощ и списък с разноските.

Юрк. М./юрк.Т.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана в настоящото производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък на разноските. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: