

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **2156** по описа за
2025 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 11:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. И. Т., редовно призована, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С., редовно призовани, не се
представяват.

За СГП се явява прокурор Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 1363/14.02.2025 г. по адм. дело № 6966/2024 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА свои определения от 13.03.2025 г., 17.03.2025 г. и 28.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от СДВР от 21.03.2025 г.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 8348/2023 г. по описа на I отделение, 54 състав при
АССГ за послужване.

АДВ. Н.: Поддържам исковата претенция. Заявявам, че не сме правили искания по реда на чл. 129
от ДОПК за възстановяване на ищцата на процесните публични държавни вземания -
претендираме ги като имуществени вреди, а не недължимо внесени държавни вземания. Няма да
сочим други доказателства. Ще се ползваме от събраните такива по адм. дело № 8348/2023 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите иска. Считаме, че е основателен. Касае за невъзстановени материални щети, които са причинени на моята доверителка, а именно: 100 лева - глоба, която тя е внесла и не е върната; 51, 54 ст. Такса за нови регистрационни табели и 97 лева за закупуване на винетка. По повод на 100 лева – глоба, моята доверителка ги внесе, понеже ѝ казаха, че ако не се внесе глобата, няма да получи регистрационни номера. Това беше като условие, още повече, че при постановяването на НП, има и възражение от нас. За винетката: тя важи за цялата страна за 1 година. Ответникът твърди, че не е задължително закупуването на винетка, но тази кола изкарва хляба на моята доверителка. С нея ходи до Нови пазар, И., за да дава документите на шофьорите. Тя не може да ходи с градски транспорт. Това е причината - тя не се ползва за разходки из гората за гъби, а тя се ползва, за да може да работи с нея. Тя ползва колата си за работа. Представили сме доказателства от работодателя ѝ за ползването на колата за работа. Моля да осъдите ответника да заплати тези разходи, ведно с лихвата до окончателното ѝ изплащане на тези суми. Претендирам разноси, както във ВАС, така и тук във връзка с конкретния иск, по списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е неоснователен по отношение на имуществените вреди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: