

Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12573** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Р. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован, представлява се от юриконсулт Б. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 10.02.2022 г. от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение на СРС по съображения, изложени в касационната жалба, като подчертаваме, че по делото не е обсъдено възражението ни, съответно не са събрани доказателства, за наличие на информация за процесните финансови инструменти към всяка от датите на извършване на съответните нарушения. Поддържахме и всички останали доводи, включително това за неправилна квалификация, подвеждане на извършеното нарушение под различна правна норма, а не по тази, която е следвало да бъде посочена в НП. Поддържахме и съображението за необходимостта от преценка дали може да бъде приложен и института на маловажност в контекста и на новите изменения ЗАНН, при които следва да бъде направена преценка за това дали случая е маловажен в хипотезата на чл. 9, ал. 2 НК. Считаме, че това са формални нарушения, тъй като информацията постъпва в затворена система на КФН и по никакъв начин не могат да бъдат засегнати интересите на инвеститорите.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че решението на СРС е правилно. Считам, че всички описани в НП нарушения са доказани от събраните по делото доказателства. Правилно е приложена и санкционната норма, която е посочена в НП. На последно място, считам че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, не само предвид че се касае за 25 нарушения, също така има още други 48 нарушения, за които са издадени НП на жалбоподателя и те вече са влезли в сила, като съдебните решения съм посочила в представените писмени бележки. Предвид естеството на засегнатите обществени отношения, считам че нарушенията не са маловажни, като също така не може да се твърди, че нарушенията не се характеризират като обществена опасност, защото става дума за затворена система, тъй като тази информация се представя на КФН не с оглед защита на инвеститорите, а с оглед упражняване на надзорните правомощия на комисията като надзорен орган. Поддържах изцяло аргументите които са изложени в изпратените писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: