

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4581

гр. София, 18.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **4954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], представяно от В. А. К., срещу индивидуален административен акт на Българска национална телевизия /Б./ във връзка с конкурсна сесия за позиция „Копroduкция за игрален филм в Б. – 2019 г.“.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира, че подадената жалба е недопустима, поради липса на подлежащ на оспорване акт и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Една от абсолютните процесуални предпоставки за допустимост на съдебно-административното производство е наличието на подлежащ на оспорване акт. Административният акт представлява властническо волеизявление на административен или на друг овластен за това орган или организация, което едностранно предизвиква поражение, изменение или прекратяване на права и задължения. С разпореждане от 10.05.2019 г. жалбата е оставена без движение, като нередовна с дадени изрични указания за отстраняване на нередовността. Една от нередовностите по жалбата е непосочване изрично на административния акт, който се оспорва, като същият не е индивидуализиран нито с дата, нито с номер, нито с издател на акта. В указания от съда срок жалбоподателят е депозирал по делото молба от 14.06.2019 г., в която се сочи, че „няма как да се изпълни буквално Вашето указание за посочване на оспорвания ИАА /като несъществуващ/“, както и че видно от представената административна преписка няма такъв издаван индивидуален административен акт. С оглед на така изложеното по жалбата от жалбоподателя съдът намира, че в процесния случай не се установява наличие на индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебен контрол по реда на АПК.

В жалбата и последващите молби по делото жалбоподателят се позовава на Протокол

за административно съответствие на филмовите проекти, в който е взето решение за отстраняване от участието му в конкурсната процедура. Дори и да се приеме, че това е оспорвания от жалбоподателя административен акт, то жалбата му отново се явява недопустима на основание чл. 159, т. 1 от АПК. Не е спорно по делото обстоятелството, че жалбоподателят е участвал в конкурсна сесия за селекция на филмови проекти, обявена въз основа на решение на Управителния съвет на Б. /Протокол № 61/29.11.2018 г./, която конкурсна сесия се провежда по реда на Правилника за реда и условията за продуциране и копродуциране на филми в Б. /Правилника/. Във връзка с така обявената конкурсна сесия, на основание чл. 31, ал. 1 от Правилника, е назначена специална Комисия, която да извърши проверка на всички постъпили конкурсни проекти относно съответствието с условията на конкурса и критериите за допустимост на кандидатите, проектите и разходите. Видно от приложен по делото Протокол от 26.03.2019 г. Комисията за проверка и селекция на филмовите проекти е разгледала и проектите на жалбоподателя: „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“, като е установила, че условията по т. 4 от Контролната карта не са изпълнени – не е предаден филм и финансов отчет, поради и което не допуска проектите на продуцентска къща [фирма] до следващ етап на конкурса. Така съставеният протокол, ако се приеме, че жалбоподателят го оспорва, не е от категорията административни актове, които да подлежат на оспорване по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Този протокол не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1, 2, 3 и 4 от АПК. Видно от съдържанието на протокола той попада в хипотезата на чл. 21, ал. 5 от АПК и представлява волеизявление на специално създадена Комисия по чл. 31, ал. 1 от Правилника, което е част от производството по издаване на индивидуален административен акт – решение на Управителния съвет на Б. по чл. 34, ал. 2 от Правилника, с което следва да приключи производството по класиране на проектите, и който именно акт подлежи на съдебен контрол. В тази връзка следва да се има предвид и новата редакция на чл. 21, ал. 5 от АПК /доп. - ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г./, съгласно която не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове, както и не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго. С тази законодателна промяна беше внесена яснота относно правният характер на актовете, които се постановяват в хода на участието в едно състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, какъвто безспорно акт е и протокола на Комисията по чл. 31, ал. 1 от Правилника. Този протокол не попада и в изключението по чл. 21, ал. 5, изр. второ от АПК – „освен ако в специален закон е предвидено друго“. По делото също така не се установява в процесната конкурсна сесия Управителния съвет на Б. да е постановил изрично решение, с което да е утвърдил класирането на проектите, като такъв акт не се сочи и от жалбоподателя.

Предвид гореизложеното така предявената жалба се явява процесуално недопустима и на основание чл. 159, т. 1 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], представяно от В. А. К., срещу индивидуален административен акт на Българска национална телевизия във връзка с конкурсна сесия за позиция „Копroduкция за игрален филм в Б. – 2019 г.“, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 4954/2019г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 24-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: