

Протокол

№

гр. София, 04.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 04.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5666** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ" СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма], срещу Заповед № РД-30-263/23.04.2013 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол” – СО. Претендира се незаконосъобразност по съображения, изложени в жалбата. Правят се доказателствени искания, включително и искане за изслушване на СТЕ със задача, поставена в жалбата.

ДОКЛАДВА приложени писмени доказателства към жалбата и изпратени от ответника писмени доказателства по опис, представляващи административната преписка.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и изпратените от ответника писмени такива, представляващи административната преписка по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че съставеният констативен акт, представляващ основание за издаване на оспорената заповед, има характер на официален удостоверителен документ за изложените в него факти и обстоятелства от описаните го длъжностни лица. В тази насока дава възможност на жалбоподателя да заяви кои фактически констатации от съставения констативен акт оспорва.

АДВ. П. – Оспорвам фактическите констатации, касаещи съществуването на място на кабел № 1 в посочената шахта с индивидуализация по координати и район така, както е извършено описанието в констативния акт. Моля при допускане на експертиза вещото лице да посети обекта на място, като установи съществува ли кабел с индивидуализиращи белези така, както е описан в съставения констативен акт. Заявявам, че от приложения снимков материал не може да стане ясно кой е предметът на настоящото дело, а именно кой е индивидуализираният кабел № 1, така, както е описан в констативния акт. Заявявам, че за кабелите, прекарани от [фирма] в шахтата на Б., има издадени разрешения за строеж, които съм приложил и които моля да съобразите. Моля вещото лице да направи справка при главния архитект на р-н „М.“ относно описаните в разрешенията за строеж ситуационни скици и списъци към тях, като във връзка с направеното оспороване отговори на въпроса: ако съществува на място кабел № 1, индивидуализиран според съставения констативен протокол, попада ли същият в отбхвата на трасетата, посочени в разрешения за строеж 111 и 117 от 2012 г., и приложени като доказателства по делото на л. 7 и л. 8.

СЪДЪТ намира, че предвид направените оспорвания на фактическите констатации в обжалвания акт, във връзка със съставянето на констативния акт следва да бъде допусната СТЕ от едно вещо лице, което след оглед на място и справка при главния архитект на р-н „М.“, както и след запознаване с доказателствата по дело да отговори на въпросите:

1. Съществува ли на място в шахта 9740-1295 в[жк], в близост до [жилищен адрес] с координати и индивидуализация по Заповед № РД -30-263 от 23.04.2013 г. на директор на дирекция „Общински строителен контрол“– СО, описаният предмет на обжалваната заповед, а именно кабел № 1. Съответства ли съществуващия на място кабел с описанието по оспорваната заповед.

2. Ако същият съществува на място и е индивидуализиран по същия начин, както в оспорената заповед, попада ли същият в обхвата на трасетата, посочени в разрешения за строеж 111 и 117 от 2012 г. на главния архитект на р-н „М.“.

При изготвяне на заключението вещото лице да се запознае с намиращата се при ответника списък и ситуационна скица към разрешенията за строеж, цитирани в същите разрешения, като приложи по делото копия от тях.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 200,00 лв., вносими в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание, от жалбоподателя.

СЪДЪТ определя за вещо лице по делото вещото лице Т. Б. К.-К.. Вещото лице да се

уведоми за поставените задачи след представяне на квитанция за внесен депозит.

СЪДЪТ констатира, че в представените разрешения за строеж са цитирани и два броя договори между Б. „Т.“ и Б. [фирма].

АДВ. П. – Не сме приложили същите договори, тъй като считаме, че разрешението за строеж 111 и 117 не са предмет на съдебен контрол и законосъобразност в настоящото производство, доколкото съществува специален ред за тяхното оспорване. Целта на настоящото производство е да се установи дали за този кабел, предмет на заповедта, има издадено разрешение за строеж, тъй като оспорвам констатацията на ответника, че такова разрешение няма.

СЪДЪТ приема възраженията на жалбоподателя.

АДВ. П. – Към настоящия момент нямам искания за събиране на други доказателства.

За изслушване на експертиза

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.10.2013 г. от 13,30 ч., за която дата страните – уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: