

Протокол

№

гр. София, 13.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6981** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се вещо лице:

А. Ж. А. – българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. Ж. А. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице А. разпитана каза: Описаните фактури на

страница 17 от доставчика [фирма] се отнасят за изграждане на навес и за изграждане на хале, които видове работи представляват строително монтажни работи, за които е необходимо да има двустранно подписан акт-образец 19, от който да е видно какво е изпълнено по вид, количество и цена, и какво е прието. Страните биха могли да се разплащат, както си преценят, но за да се удостовери какво е изпълнено е необходимо да има акт-образец 19.

Относно доставчика [фирма] съм запозната със всички материали по делото и съм описала, че в том 5, лист 104 има обяснения от жалбоподателя, че тези 4 фактури са платени за доставка на маркучи и водоноски, но тези доставки не са изпълнени.

За доставчика [фирма] съм описала всички намерени по делото документи на страница 5. По делото няма приложени протоколи между жалбоподателя и прекия му доставчик, и респективно няма и между жалбоподателя и неговите възложители. Изводът е, че няма как да направя съпоставка.

Юрк. С. – Считам, че експертизата е достатъчно пълна и обоснована, и моля да същата да бъде приета. Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице А. разпитана каза: Съкращението „М.“ е машиносмяна.

Адв. М. – Моля да се приеме експертизата, като оспорвам същата в частта, касаеща доставчика [фирма] и доставките извършени от [фирма]. Както към възражението ни срещу РА, така и в жалбата срещу заповедта на Директора на ДОДОП, сме представили документи относно протоколите ни с [фирма] и сме дали подробни писмени обяснения, а във връзка с доставките от „ВМ А.“, заключението на вещото лице оспорвам по същество, тъй като за този вид дейност не е необходимо съставяне на акт-образец 19, който не е след актовете по Наредба №3 от 2003 г. за съставяне на актове по време на строителството. В връзка с оспорването на експертизата относно [фирма], моля да назначите повторна експертиза или евентуално допълнителна такава, като вещото лице има предвид представените от нас в цитираните молби протоколи и като извърши справка на доверителя ми, да отговори на същите въпроси.

Твърденията ми са, че по делото има достатъчно документи, включително протоколи за извършени доставки относно довереното ми дружество и [фирма], а заключението на вещото лице в тази част е, че липсват документи. Считам, че заключението не е пълно, моля да се назначи повторна експертиза само в тази част. Няма да представям нови документи.

СЪДЪТ намира, че изготвеното от вещото лице А. заключение е пълно, ясно и обосновано, при което е даден изчерпателен отговор на поставените задачи. Именно в тази връзка съдът приема, че заявеното от адв. М. оспорване не е такова по смисъла на чл. 201 от ГПК, още повече, че анализът на писмените доказателства по делото, следва да бъде направен самостоятелно от съда, който не е обвързан от изводите на вещото лице съгласно чл. 202 от ГПК.

По изложените съображения и с оглед заявеното от адв. М., че всички доказателства се намират в кориците на делото и във връзка с оспорването на ССЕ няма да ангажира нови писмени доказателства, съдът намира за неоснователно искането за допускане на повторна експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице А. Ж. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя чрез адв. М. в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното с.з. СТЕ в размер на 175 лв. по представена от вещото лице А. справка-декларация по Наредба №2/2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. М. за допускане на повторна експертиза със същата задача за преценка на налични по делото доказателства.

Адв. М. – Считам, че съдът не разбра становището ми. Твърденията ми са, че по делото има достатъчно доказателства въз основа на които може да се изготви СТЕ в частта относно доставките с [фирма]. В случай, че същите не се намират в кориците на делото, моля да ми дадете възможност да представя протоколи за работата на [фирма].

Съдът, с оглед твърденията на адв. М. и независимо, че всички писмени доказателства е следвало да бъдат представени още в хода на ревизията, включително при оспорването по административен и по съдебен ред, тоест до датата на днешното с.з. жалбоподателят е следвало да представи твърдените доказателства, намира, че следва да му се предостави последна възможност в тази насока, включително във връзка с изводите на СТЕ за липса на писмени доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя на основание на чл. 158, ал. 1 от ГПК в едномесечен срок, считано от днес да представи по делото твърдените писмени доказателства, които не се намират по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните обстоятелства, посочени от вещото лице А. в приетата в днешното с.з. СТЕ: количествени стойностни сметки и актове на страница 5 относно [фирма], на страница 14 - наличие на разминаване между обема на отработените дни от доставчика [фирма], изразен в човекодни и фактурирането на същите услуги към възложителите в машиносмени, на страница 19 – акт-образец 16 по отношение на доставчика [фирма], страница 26 - данни относно вида и количеството на доставките от [фирма], като за всички горепосочени обстоятелства, съдът намира, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК доказателствената тежест се носи от жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се вещо лице:

Ю. Г. Я. – българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ю. Г. Я. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично

от мен в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка на страница 7 от заключението в първото изречение – записано е [фирма], а всъщност става въпрос за [фирма].

На въпроси на съда, вещото лице Я. разпитана каза: За изготвяне на заключението съм ползвала справка за актуално състояние на трудови договори за процесния период на жалбоподателя, справката е от НАП и е предоставена от счетоводството на дружеството, инвентарна книга на дълготрайните активи, предоставена също от счетоводството на дружеството. Считаю, че другите документи се съдържат в кориците на делото.

Адв. М. – Нямам въпроси към вещото лице Я.. Моля да се приеме заключението.

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице Я.. Да се приемат документите. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 700 лв.

Адв. М. – Водим свидетелите Т. К. С. и П. В. С., които ще установят изпълнение на услуги по договор с трите дружества [фирма], [фирма] и [фирма]. Те са работници на съответните фирми, които са контактували на обектите с нашия ръководител А., чиято длъжностна характеристика представям в днешното с.з. Моля да приемете доказателствата, предоставени от счетоводството на доверителя ми за нуждите на изготвяне на ССЕ. Тъй като част от спорния предмет на делото касае доставки, извършени от наши контрагенти, за които административният орган е направил извод, че сме имали съответната кадрова и техническа обезпеченост, моля да ми дадете възможност да представя доказателства, че машините и автомобилите, с които сме разполагали към 2015 г., не са били на посочените обекти или по-скоро с тях не са извършвани доставки по цитираните от мен дружества [фирма], [фирма] и [фирма].

Юрк. С. – Представеният трудов договор се разминава с ревизираните периоди, поради което считам доказателствата за неотнормими към разглеждания период.

Адв. М. – Моля, да ми дадете възможност да представя предходни периоди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя чрез адв. М. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК в едномесечен срок, считано от днес да ангажира писмени доказателства за обстоятелствата, твърдени в днешното с.з.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

Введе свидетелите в залата и пристъпи към снемане на тяхната самоличност:

П. В. С. – 42 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ С. разпитан каза: От лятото на 2015 г. работих във фирма [фирма] като шофьор на пълно работно време, управлявах моторно превозно средство, цистерна или „Вом-а“ – това е специализирана техника. С тази цистерна изпомпахме един филтрат от сметището в К. и го прекарвахме до заустения канал на Чепинци. По принцип, първоначално като започнах работа там, изкарах около месец и половина – два. Работих само на сметището до към края на септември, след което беше в застои сметището и ни препращаха към отделни други обекти. Нямам представа кой беше възложител на обекта, аз се отчитах само към един човек на име С.. По общи приказки той беше технически на обекта. Всеки ден го виждах С.. Началникът, който ме нае на работа ми обясни, че не може всеки ден да е на обекта и за всички въпроси да се обръщам към С.. След септември ходих на Ц. шосе, за този обект също контактувах със въпросния С.. Дефакто с него имах повече работа. Техниката трябва да си е на [фирма], защото имаше рекламни надписи. След Ц. шосе ме върнаха пак на К. или на околоръстното. Там пак контактувах със С., той казваше къде, как и какво ще се прави.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М., СВИДЕТЕЛЯТ С. разпитан каза: С. е от [фирма]. За 2016 г. със същата фирма работих до лятото. На Ц. шосе, околоръстното през 2016 г. Трябваше да ми бъде издаден трудов договор, но така и не го получих. Накрая останах с едни 600 лв., които трябваше да взимам, но и до днес не съм взел. За [фирма] работих горе долу около година без трудов договор. Такъв не ми беше предоставен.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С., СВИДЕТЕЛЯТ С. разпитан каза: Разполагах с документи на „ВОМ-А“, но не съм обръщал внимание на името на чия фирма са издадени те. Пътувах сам като шофьор, оператор на машина. Филтратът е течност, която се получава от сметището, от едни корита, където се разгражда боклукът и за да не отива това токсично нещо в почвата се събира в басейн, ние го изпомпахме от басейните в цистерна и с цистерната се превозваше до пречиствателна станция. Специалното място за заустване беше в Чепинци – най-близката шахта където е разрешено да се изсипе тази течност. Машината се пълни за не повече от 15-18 минути, тъй като беше 12 кубика. На ден правех по 4-5 курса най-много. Аз съм си отчел пътните листове към Р. – моя началник.

Страните поотделно – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ въведе свидетеля С. в съдебната зала и пристъпи към снемане на неговата самоличност:

Т. К. С. – 50 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да

говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ С. разпитан каза: През 2015 г. работих в две фирми [фирма] и [фирма] като шофьор. Не беше едновременно, малко за едната и после за другата. Не знам дали двете фирми имаха връзка по между си. Може би са имали връзка, защото от първата фирма собственикът беше дал на втората – на [фирма] телефона ми. Карах водоноска, 12 тона. В нея бях сам, но имаше още двама, които работеха отвън. Това е специализиран камион, тя подава вода, за да се изчистят отводнителни шахти и канали. Работех тогава на водният цикъл на К., там от ВИК сменявах всичко. Бях ангажиран по цял ден, пълно работно време. Като отидох там, контактувах със собственика на [фирма] – С., но там за самия обект, къде трябва да отиде камиона и какво трябва да се прави С. ме запозна със С., който в последствие разбрах, че е технически ръководител и е от [фирма]. Той ми казваше къде трябва да отида, на коя улица, какво трябва да се прави. Задължително го виждах всеки ден и той ми казваше на кой обект да отида, за да се извърши чистене.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М., СВИДЕТЕЛЯТ С. разпитан каза: За „ЕС ЕЛ ЕС“ работих януари и февруари 2015 г. Дейността на тази фирма беше на К.. За другата фирма беше няколко месеца. П. от другата фирма ми се обади края на март и ме попита дали мога да върша същата работа, която върших за „ЕС ЕЛ ЕС“, дейността беше основно същата. Април месец беше на К., беше пак същото канализация и шахти на К., мисля че юли месец беше на Южната дъга, пак отводнителни шахти. Имаше тогава и кола на [фирма], от тези със светлините, които регулират да не се удари някой отзад. В двете фирми работех с различни машини. На другия обект представител на [фирма] беше Н.. Понякога имаше и други с него, но основно беше Н.. След месец юли 2015 г. есента, септември, октомври и ноември месец за [фирма] работех като шофьор. Тогава работехме на НДК и на Северната тангента. Екипът беше същия - шофьор и двама души персонал, не можеше без тях. Нямах трудов договор с тези фирми, плащаше ми се на ръка.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С., СВИДЕТЕЛЯТ С. разпитан каза: Нямах представа чия собственост е управляваната от мен водоноска. Собствениците казваха, че са техни. Във всеки един камион документите са в камиона и при нужда се представят. Не мога да кажа регистрационните номера на тези камиони от 2015 г. Не съм зареждал камионите. Собствениците си наблюдаваха тези работи. Вечерно време ги оставяхме в един заграден двор на [фирма]. Основно камионите бяха на „Д. ПИ“, в неговия двор. Не съм се интересувал дали са били под наем.

Страните поотделно – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: