

РЕШЕНИЕ

№ 9818

гр. София, 21.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **9013** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.175 от АПК.

По делото е постановено решение №9599 от 19.03.2025г. , с което е **ОТМЕНЯ** по жалба на „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, [населено място], район В., [улица], партер, представлявано от управителя д-р Л. И., писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание №РД-11-1479/5/ от 27.08.2024 г. на Директора на РЗОК - В.. Съдът установи , че в решението е допусната очевидна фактическа грешка /ОФГ/ с изписване на „Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, 76 състав“ вместо „Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, II отделение, 76 състав“ , поради което следва по реда на чл.175 от АПК да се допусне поправка на ОФГ.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в решение №9599 от 19.03.2025г. като „Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, 76 състав“ да се чете „Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, II отделение, 76 състав“.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез

АССГ.

При влизането му в сила да се отбележи върху самото решение и преписите видно от чл.175, ал.2 от АПК, както и да се прецени за отразяване в информационната система на съда по номера на делото, доколкото в същото следва да присъства не само поправящото решение, но и поправеното.

Съдия: