

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3682

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **4768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 от ГПК вр. с чл.144 АПК.

Образувано е по молба на ответника от 22.03.2024г. - Министъра на вътрешните работи за изменение на решението по делото в частта му за разноските, за които е осъдена страната. Визира се, че същите трябва да бъдат със сто лева по-малко -964,33лв. вместо присъдените 1050лв..

Становището на жалбоподателят, изразено чрез адв.У. с молба от 02.04.24г. е, че спорните 100лв. представляват допълнително внесен депозит за вещо лице, определени при изслушването на в.л. в заседанието, с което е даден ход на делото по същество. Така общия размер на възнаграждението за вещо лице не е 200лв., а 300лв., към която като се прибави адв.възнаграждение от 750лв. е точно 1050лв.. С оглед това -се моли искането за изменение на решението да се отхвърли.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Молбата на ответника за изменение на решението е неоснователна в частта за присъдените разноски от 1050лв.. Съставът в мотивите си ясно е посочил крайния размер какви компоненти включва - 300лв. за вещо лице и 750лв. за адвокатско възнаграждение. В действителност в молбата за разноски на жалбоподателя на л.314 възнаграждението за вещо лице е отразено 200лв., но същата е подготвена преди да се определи окончателния му размер, както и адв.У. изрично в съдебното заседание след определяне на окончателния депозит /по представената декларация от вещото лице/ е допълнила, че ще претендира и тези разноски. Към момента на съдебното заседание тези разноски не са били направени, но към момента на постановяването на решението - съдът е съобразил, че в указания срок -са внесени на 28.02.2024г., за което е представена и молба от 29.02.24г. за допълване на разноските. Следва да се подчертае, че правото на страната на разноски не се обуславя от представянето на списък за извършването им, който следва да е наличен само при искане за изменение, ако прави тази страна. В конкретния случай не е така.

С оглед изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 22.03.2024г. на ответника Министъра на вътрешните работи за изменение на решението по делото №1482 от 07.03.2024г. в частта му за разноските, за които е осъдена страната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 7-дневен срок с частна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: