

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **491** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:11 часа се явиха:

Жалбоподател А. Д. А., редовно призован, се явява лично.

Жалбоподател „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, редовно призован, се представлява от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

Ответник КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, не изпращат представител.

Заинтересована страна БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ), редовно призована, се представлява от юрисконсулт Щ., с пълномощно, представено днес.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Жалбоподателят А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Щ.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 676 от 19.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

ДОКЛАДВАТ се постъпили материали след насрочване на делото а именно постъпилите от жалбоподателя А. А. от 28.02.2024 г. изявления с приложения и покана за доброволно уреждане на спора.

Връчват се преписи от представените от А. писмени материали на двете страни, които

се представляват днес.

ДОКЛАДВА се постъпилите на 05.03.2024 г. от КЗЛД, чрез упълномощен експерт, писмени бележки, в която се заявява, че нямам възражение за гледане на делото в тяхно отсъствие, оспорват жалбата на А., както и на „Уникредит Булбанк“, като първата жалбата оспорват като недопустима, а втората – като неоснователна. Изразяват становище и конкретни съображения подробно развити в тези писмени бележки и по двете жалби.

ДОКЛАДВА писмено становище от 16.02.2024 г. от заинтересованата страна БНБ.

Жалбоподателят А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат материалите по административната преписка. Жалбата на „Уникредит Булбанк“ намирам за недопустима. Поддържам доказателствените искания. Поканата за доброволно уреждане на спора е връчена и има входящ номер на „Уникредит Булбанк“, но нямам отговори.

Предмет на производството е незаконосъобразен достъп от страна на „Уникредит Булбанк“ до личните ми данни. Видно от преписката „Уникредит Булбанк“ и БНБ твърдят, че достъпът е направен заради кредит, регистриран на мое име. Кредитът на УниКредит Кънсьюмър Файненсинг обаче не е съм го усвоил аз и е незаконосъобразно регистриран усвоен. Твърдя, че нямам такъв кредит. От КЗЛД са инициирали една графологична експертиза, която е доказала, че не съм заявител на кредита. Установено е, че подписът не е мой. По ДП, което по мои сигнали е образувано, КЗЛД е получила още една графологична справка, която е доказала че не съм аз. ДП е спряно, защото не са намерили извършителя, но същевременно от прокуратурата потвърждават, че не съм замесен и не съм страна по делото. КЗЛД е получила експертизата и от това ДП и искам да я приложи, ведно с информация, че не съм съгласен със становищата на служителите на БНБ и служителите на КЗЛД. Представям и копия за страните. Представям това в допълнение на жалбата ми за изясняване на фактите в 6 страници, писмо заверено копие до КЗЛД от ст. разследващ полицай към СДВР, протокол № 9-Е от 20203 г. от вл В. Д. – специалист-криминалист по извършена графологична експертиза, възложена по ДП № 5079/2021 по описа на СДВР, която е 30 страници. Моля да бъдат приети като писмени доказателства.

По т. 2 в жалбата – искането, което съм направил, посоченото производство е по друго административно производство по отношение на друга банка.

Адв. Д.: Поддържам подадената жалбата и всички релевирани възражения с нея, както и представените доказателства. Оспорвам документите, подадени от ответната страна по делото и всички направени твърдения. Оспорвам жалбата, подадена от А. А., ведно с всички релевирани възражения, представени доказателства и доказателствени искания като неправилни, необосновани и неоснователни. Считаю, че всички направени твърдения от А., както и представените от него писмени доказателства са ирелевантни и абсолютно неотнормими към предмета на спора по същество и не трябва да бъдат приемани.

Юрисконсулт Щ.: Поддържам представеното становище. Във връзка с направените от страните доказателствени искания, поддържам изразеното вече, а именно - доказателствените искания на А. А. са неотнормими и моля да ги отхвърлите. Същото се отнася и за представените от него писмени доказателства.

По днес представените писмени доказателства, моля да имате предвид, че предметът на спора пред КЗЛД беше два достъпа, които са осъществени от служители на

„Уникредит Булбанк“ до личните данни на А. Той научава за тях в резултат на справка, издадена от БНБ. Ние сме изпълнили изискванията на общия регламент и му е предоставена информация за достъпите от другите институции до неговите лични данни. Струва ми се, че е извън предмета на спора дали подписите, поставени под договорите, за които той твърди, че не са негови и има експертизи в този смисъл, те са извън предмета на делото и не следва да бъдат приемани. Защитната теза на „Уникредит Булбанк“ пред КЗЛД е, че достъпите са във връзка с жалби на А. до тях самите, точно в този смисъл, че не е получил средствата по кредитите. Ирелевантно е за предмета на делото кой и дали жалбоподателят е подписал договорите за кредит, каквито заключения са в протокола от експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в днешно съдебно заседание не се явява представител на ответника КЗЛД, намира, че преди да се произнесе по приемане на доказателствата, представени днес, следва да предостави възможност на тази страна най-късно до следващото съдебно заседание да изрази становище по тях дали следва да бъдат приети като доказателства, или не и евентуално да ангажират други доказателства, с оглед разпределената доказателствена тежест, след което съдът ще се произнесе по приемане на доказателствата.

По отношение на направените в жалбата на А. доказателствени искания, намираща се на л. 9 и следващите от Т. първи, съдът констатира, че по същество направените такива в т. 1 касаят въпроси по съществуването на спора и не са искания по доказателствата, по които съдът да се произнася, а по тези съображения съдът следва да се произнесе с крайния си съдебен акт

По отношение искането да се приобщи копие от протокол от друго производство съдът намира, че е неотнормимо към предмета на настоящото дело и не следва да бъде изискано, още повече в настоящото производство комуникацията между страните е по повод това производство и участието на медиите няма връзка с произнасянето на КЗЛД, чиято законосъобразност е предмет на делото, а не комуникацията между страните и участието на различни медиите.

По отношение на т. 3 изложеното също касае съществуването на спора и по-конкретно размера на наложеното административно наказание, а не съставлява искане за събиране на доказателства, тъй като жалбоподателят А. изразява несъгласие с определената санкция по вид и размер. Това са съображения, които съдът ще прецени в крайния си съдебен акт, който ще провери законосъобразността на решението на КЗЛД.

В тази връзка по тези посочени искания в жалбата съдът не следва да изисква други материали от страни по делото или от други трети неучастващи лица. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в жалбата относно изискване на други материали от различни производства, различни от настоящото, както и от други лица.
ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника най-късно до следващото съдебно заседание да изрази становище по писмените материали, представени от жалбоподателя А. днес и обявява, че по евентуалното им приемане ще се произнесе в следващо съдебно заседание след предоставената възможност на ответната страна, след което ще бъде приключено събирането на доказателствата, в случай, че не са направени нови искания и не са ангажирани нови доказателства, относими към предмета на

настоящото дело. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото да 21.05.2024 г. от 09:00 часа, за която дата и час всички страни се считат редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: