

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦ С. К. Д. чрез адв. С. А. М., редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ), редовно призован, се представлява от юриконсулт М., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се явява прокурор Радослав Стоев.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е образувано след изпращане по подсъдност с определение № 7 от 01.02.2024 г на ВАС по дело смесен състав № 47/2023 на смесен състав ВАС и ВКС, с което е определено АССГ да разгледа първия предявен иск.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА за разглеждане иска на С. К. Д., за заплащане на сумата от общо 3 674.40 лева, представляваща разлика между изплатеното и действително дължимото ѝ се обезщетение по чл. 104, ал. 13ДСл. и акцесорен иск за заплащане на мораторна лихва в размер на 749,176 лева за периода от влизане в сила на съдебно решение, признаващо уволнението ѝ за незаконно – 16.07.2019 г. до датата на входиране на исковата молба в съда – 18.07.2021 г.

По делото е депозиран отговор от ответника ДФЗ, с който изцяло се оспорва исковата претенция и се иска от съда да отхвърли иска като недоказан и неоснователен. На същия да се направи копие и да се приложи по настоящото дело- от л. 27 по присъединеното гр. дело № 38954/2022 г. на СРС.

Адв. М.: Поддържам исковата претенция. Представям заповеди с приложение № 1, с което са определени лимитите на административните звена за увеличение на основните месечни заплати. Представям и препис за ответника. Моля да задължите ответника да представи приложение № 2 към представените заповеди за периода 2016 – 2020г., в които са определени основните месечни заплати и там ще е посочена заплатата за длъжността гл. експерт. Поддържам искането за експертиза.

Юриисконсулт М.: Оспорвам иска. Моля да ми се даде възможност да внесем становище по представените доказателства, тъй като искам да ги проверя с тези в ДФЗ. Представям заповед № 304 от 31.07.2012 г. за назначаване на С. К. Д., в която е определена основната ѝ заплата.

Прокурор С.: Да се приемат представените доказателствата.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и представената заповед № 304 от 31.07.2012 г. от ответната страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14-дневен срок от днес да представи приложение № 2 към представените и приети в днешното заседание заповеди.

ДАВА възможност на ответната страна в 14-дневен срок от днес да изрази писмено становище по приетите заповеди.

Адв. М.: Моля да се допусне исканата експертизата със следните въпроси.

Какъв е размерът за длъжността гл. експерт в отдел „Методология и контрол“ към Дирекция „Договориране“ на ДФЗ към момента на признаване на уволнението за незаконно - 16.07.2019 г. и какъв би бил размерът на обезщетението, което следва да се изплати на С. К. Д..

Юриисконсулт М.: Считам, че не е прецизно формулиран въпросът, защото между различните главни експерти имат различни заплати, което е съобразено с годишните оценки. Считам, че следва да бъде прецизиран.

Прокурор С.: Нямам въпроси към експертизата. Да се допусне.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ с поставения въпрос от жалбоподателя и допълнително втора задача от съда:

1. Какъв е размерът на възнаграждението конкретно за ищеца- С. К. Д., за длъжността гл. експерт в отдел „Методология и контрол“ към Дирекция „Договориране“ на ДФЗ към момента на признаване на уволнението за незаконно - 16.07.2019 г.

2. Вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и като извърши справка в счетоводството и деловодството на ответника, да определи по отношение на ищцата С. К. Д. какъв е размерът на действително изплатеното обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

3. ВЛ, да определи какъв е размера на дължимото по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл обезщетението за ищцата и като съобрази размера на действително изплатеното и обезщетение- да изчисли размера на разликата между изплатеното и действително дължимото се обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДсл.

3. Съобразно резултата по т. 3, да определи размера на мораторната лихва по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху разликата между действително изплатеното и дължимо обезщетение по т. 3, за периода от влизане в сила на съдебното решение, признаващо уволнението за незаконно – 16.07.2019 г. до датата на депозиране на исковата молба в съда – 18.07.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 (двеста) лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е. С. К.. Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесения депозит и срок до следващото съдебно заседание да изготви допуснатата експертиза.

За изготвяне и изслушване на ССЧЕ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 25.09.2024 г. от 14:15 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Вещото лице Е. С. К. да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: