

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4004** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ П. Д. Й., И. П. Й. и Д. П. Й. редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка, редовно призовани, се представляват от адв. М. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се явява прокурор К..

В залата се явява вещото лице М. Р. Н., от която на 04.09.2023 г. е представен заключение по допуснатата от съда съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на П. И. Й. в частта ѝ срещу Българска народна банка, с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 30 000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума за периода 25.07.2014г. до датата на завеждане на исковата молба и законната лихва върху същата сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и за уговорената договорна лихва върху сумите по влоговете му

сметки в размер на 5 447,43 лв. изчислена за период 27.01.2014г. – 19.06.2014г. върху наличната сума по сметка на ищеца, за уговорената договорна лихва върху сумите по влоговете му сметки в размер на 1468,75 евро изчислена за период 27.01.2014г. – 19.06.2014г. върху наличната сума по евровата сметка на ищеца, както и за 8 000 лв. представляващи лихва за забава за периода 25.07.2014г. – 04.12.2014г., настъпили в резултат на твърдяно незаконосъобразно бездействие на двамата ответници по прилагането на Директива 94/19/ЕО от страна на първия ответник и неосигуряване спазване на правото на ЕС и прилагане на норма от националното право, която нарушава нормите на приложимото право на ЕС, от страна на ответника БНБ.

ДОКЛАДВА уточнението на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от наследниците на ищеца П. Й., постъпила по делото на 18.11.2022 г.

ДОКЛАДВА конституирането на наследниците на П. Й. като ищци по делото с акт на съда от 14.12.2022 г.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от ищците И. Й. и Д. Й. с молба от 05.01.2023 г., както и молба уточнение от 24.03.2023 г. от ищцата П. Й..

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника Българска народна банка чрез адв. В..

ДОКЛАДВА, че с Определение от 25.05.2023 г. страните са уведомени за проекта на доклад по делото чрез връчване на преписи от определението.

ДОКЛАДВА представените от страните писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и молбите уточнения.

Желая да направя едно уточнение на уточненията, направени преди моето упълномощаване, а именно за претенцията ни за обезщетение за имуществени вреди в размер на 8 000 лева, представляващо законната лихва за забавено плащане на гарантирано вземане на 196 000 лева за периода.

Считам, че както изначално сме претендирали, следва да е началната дата 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г., както е записано в проекта на доклад и молбите. Променяме само началната дата, която да се счита 25.07.2014 г., крайната остава 04.12.2014 г.

Заявявам, че потвърждаваме, че не поддържаме претенцията за уговорена договорна лихва, това е в приложението към молбата от 05.01.2023 г. Отказваме се от исковата претенция в тази част, а именно така, както е записано в т. 4 от Проекта на доклад по делото, това е претенцията за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговете сметки – сумата в размер на 5477,43 лв. изчислена за периода 27.01.2014г. до 19.06.2014г. върху наличната сума по левовата сметка на наследодателя на ищците, както и за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговете сметки – сумата в размер на 1468,75 евро изчислена за периода 27.01.2014г. до 19.06.2014г. върху наличната сума по евровата сметка на наследодателя на ищците.

По отношение на доказателствата, в първоначалната искова молба на страница 15 сме заявили искане за задачи към експерт – вещо лице, по т. 2 на страница 15. Поддържам доказателственото искане по т. 1, да се отговори на въпроса какъв е размера на законната лихва върху сумата от 196 000 лева от 25.07.2014 г. до датата на плащането й – 04.12.2014 г. По втората част, по втори въпрос не поддържаме искането.

Моля по т. 3 да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, по отношение претенцията ни за неимуществени вреди.

АДВ. В.: Моля първо да укажете на процесуалния представителя на ишците, с оглед на това, че те вече са трима и са наследници и са наследници на първоначалния ищец, да уточни какъв размер всеки иск всеки претендира всеки, тъй като в момента сме пред едно кумулативно съединяване на искове. Ние трябва да знаем, както и съда, каква е претенцията на всеки ищец. Към момента претенцията е обща за тримата, няма съотношения, в които се претендират сумите. Ние сме изправени пред опасността да платим на един повече, на друг - по-малко.

Не се противопоставям на направения отказ от единия от исковете, като с оглед на така заявения отказ, представям и списък с разноски на доверителя ми и доказателствата за реалното извършване на тези разноски, и моля да ни се присъди съответната част от тях, които са след приспадане за този иск, тъй като при направен отказ реално това би могло да се разглежда като отделно дело. Като моля да ни се присъди на тарифата съобразно Наредба 1, възнаграждение за размера на иска, от който се отказват ишците. Доколкото днес е направено уточнение и изменение, не се противопоставям на задачата на колегата, вещото лице да изготви допълнително заключение по нейния въпрос, моля то също така да отговори каква е договорната лихва върху тази сума от 196 000 лева за периода 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г., като периодите са съобразени с нашите възражения в отговора относно периода.

По отношение на исканите свидетели – предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Направеното уточнение и отказ, са допустими. Не възразявам срещу направените доказателствени искания за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, както и за разпит на свидетели. Аз нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: На първо място, правя възражение за прекомерност по отношение на претендираните разноски. Считаю, че независимо, че в днешното съдебно заседание е направен отказ от иска, няма пречка съдът да се произнесе по отношение на претенциите с крайния съдебен акт.

Съдът, във връзка с изявленията на страните, направените уточнения и направения частичен отказ от иска, а именно по отношение на претенцията за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговете сметки - сумата в размер на 5477,43 лева, изчислена за периода 27.01.2014 г. до 19.06.2014 г. върху наличната сума по левовата сметка на наследодателя на ишците, както и за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговете сметки - сумата в размер на 1468,75 евро, изчислена за периода 27.01.2014 г. до 19.06.2014 г., върху наличната сума по евровата сметка на наследодателя на ишците, намира, с оглед разпоредбата на чл. 233 от ГПК, че направеният отказ е допустим поради което производството по делото следва да бъде прекратено частично в тази част, по отношение на тази част от иска.

Води от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производство по настоящото административно дело № 4004/2018 г.

по описа на АССГ, в частта му относно предявения от ишците иск за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговите сметки - сумата в размер на 5477,43 лева, изчислена за периода 27.01.2014 г. до 19.06.2014 г. върху наличната сума по левовата сметка на наследодателя на ишците, както и за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговите сметки - сумата в размер на 1468,75 евро, изчислена за периода 27.01.2014 г. до 19.06.2014 г., върху наличната сума по евровата сметка на наследодателя на ишците.

Определението за прекратяване на производството в тази му част подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си по отношение на разноските, претендирани от страна на ответника във връзка с частичното прекратяване на производството, с окончателния си съдебен акт по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото писмените доказателства, представени от страна на ишците с исковата молба, както и с докладваните уточнения към исковата молбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представени от страна на ишците с исковата молба на техния наследодател, както и с уточненията към исковата молба.

Съдът намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото и доказателствата, представени от страна на ответника с отговора на исковата молба.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представени от страна на ответника с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото и доказателства, представени от страна на „Корпоративна търговска банка“ АД К. /в несъстоятелност/, с писмо постъпило по делото на 08.06.2023 г., в изпълнение на Определение на съда от 25.05.2023г.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на „Корпоративна търговска банка“ АД К. /в несъстоятелност/, с докладваното писмо от 08.06.2023 г.

Съдът, във връзка направените от пълномощника на ишците уточнения намира, че следва да обяви за окончателен доклада по делото, като допусне корекция на исковата претенция в частта, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер 8 000 лева, определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантирано вземане в размер на 196 000 лева, като същото се счита за предявено за периода от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допуснатото изменение на началната дата на исковата претенция във вече посочената част в мотивната част на определението, а именно, в частта, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер 8 000 лева, определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантирано вземане в размер на 196 000 лева, като същото се счита за предявено за периода от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение. ОБЯВЯВА за окончателен доклада на съда по делото, съобщен на страните с Определение от 25.05.2023 г., с вече посочената корекция на началната дата.

Съдът намира за допустимо искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит двама свидетели при режим на довеждане, направено от страна на ищците, за установяване на исковата им претенция по отношение на обезщетението за неимуществени вреди.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели от страна на ищците.

Съдът намира, че следва да се произнесе по искането за допускане на експертиза с формулираните въпроси след изслушване на вещото лице по вече допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – 52 г., неосъждана, без дела и родства със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. В.: Тъй като Вие сте дали в отговорите си лихва, начислена върху двата влога на наследодателя на ищците, върху общия размер независимо дали под или над гаранцията, и върху остатъка, който е останал по сметките след изплащането от страна на Фонда на гарантирания размер. Бихте ли могли, при евентуално допускане от съда на нашата задача, да изчислите и договорната лихва върху 196 000 лева, която е само гарантирания размер ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, мога да я изчисля. Тук са поставени други задачи, аз ги четох, но не можахме да се разберем върху коя сума всъщност се искат.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Считаю, че заключението е изготвено пълно, компетентно и дава отговор на въпросите, каквито са били зададени към настоящия момент на вещото лице. Моля да се приеме.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, като пълна, ясна и точна. Отговаря на така поставените от ответника въпроси. Не възразявам, даже моля съда да назначи същия експерт по отношение на допълнителната задача, тъй като вече е запознат с делото.

АДВ. В.: Присъединявам се, при съгласие на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ приключва разпита на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото изготвеното заключение от вещото лице М. Р. Н.-Г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за извършване на експертизата в размер на 350,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице за сумата от 350,00 лв., представляваща вношения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

Съдът намира поставените от жалбоподателя още с исковата молба въпроси към съдебно-счетоводна експертиза за допустими.

За допустими съдът намира и зададените въпроси към евентуално допълнителна съдебно-счетоводна експертиза от страна на ответника в днешното съдебно заседание.

Съдът счита, че липсват пречки вещото лице Н.-Г. да изготви заключение и евентуално допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, допълнителна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършването на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, към която вещото лице въз основа на доказателствата по делото, да отговори на следните въпроси:

На въпроса на ищците:

1. Какъв е размера на законната лихва върху сумата от 196 000 лева, считано от 25.07.2014 г. до датата на плащането й – 04.12.2014 г. ?

На въпросите, зададени от страна на ответника:

2. Какъв е размера на договорната лихва върху сумата от 196 000 лева, изчислена за периода от 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г. ?

3. Какъв е размера на договорната лихва върху сумата от 196 000 лева изчислена за периода, изчислена за периода 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на допълнителната експертиза в размер на 100,00 лева, вносими по сметка на съда от жалбоподателя и в размер на 200,00 лева, от вносими по сметка на съда от страна на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за внасяне на депозита от страна на страните.

Да се съобщи на вещото лице за изпълнение на задачата, след внасяне на депозита.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2024 г. от 10:30, часа, за която дата и час
страните и представителя на СГП – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: