

Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Къосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1376** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАГЕР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно уведомен, представлява се от гл. експерт П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. С. – редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 253.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. И. П. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 201.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Б. Д. – редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 202.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Т. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 200.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Х. П. С. – редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 204.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА С. ОБЩИНА – редовно уведомена, не се явява. Представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЧАЛНИКЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – Софийска област – редовно уведомен, не се явява.

Представява се от гл. експерт П., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не се представява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. И. Д. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 09.03.2026 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Д. С., 41 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. : Нямам въпроси.

гл. експерт П.: Във връзка с въпроса кой е действащият УПИ, Вие сте отговорили, че е самият РУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в част застрояване е РУП. За регулация действаше план от 1996 г.

гл. експерт П.: Изменението на застрояването с коя заповед е одобрено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със заповедта, с която е одобряван РУП.

гл. експерт П.: Това несъответствие, за което казвате, че се наблюдава в графичните части, кое допуска да има разминаване отразено по отношение на застрояването в различните графични части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чисто графично е спазена сигнатурата, която обозначава ново застрояване, тъй като съществуващото в графиката го няма /с черна дебела линия/. Аз така съм го написала в експертизата. Реално самото номериране на сградите не е коригирано, което е направено в следствие на по-късен етап. РУП е одобрен в условията на този съгласуван план от Министерство на културата, т.е. органът, който е издал заповедта и одобрил РУП е видял тези несъответствия, които са коригирани в следствие. Даже е описано в самата заповед какви несъответствия трябва да се коригират. Има слабости в графиката и това, което е съгласувано с Министерство на културата. Липсват основни елементи в самия РУП, но основно не се изменя това, което е одобрено като кота корниз, кота било и основните елементи.

гл. експерт П.: Тази част, която е представена от 2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, за тази част коментирам.

гл. експерт П.: Дали не е трябвало със заповед за поправка на фактическа грешка, след което и преработката да се съгласува?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа защо. Одобряващият орган вече е приел по този начин. Преценили са, че това реално не променя самия проект съществено. Това е просто една допусната грешка, действително в РУП, във всички изобразявания на силуети и планове, там няма запазване на съществуваща сграда. Единствено в номерацията, което аз като проектант, казвам, че по-скоро е някакъв пропуск. Няма условия да се счете, че се запазва тази сграда, просто заради една цифра, която се разпечатва, при положение, че сградата я няма.

гл. експерт П.: Сградата е там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос, че не е изобразена като запазваща се сграда. Това имам предвид.
гл. експерт П.: Във връзка с тези обеми, обозначени като кули: понеже заключението е в условна форма, в крайна сметка в проекта тези обеми отговарят ли на предназначението за кули по размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, ние изхождаме от РУП, който не засяга издатини и кули като графики и няма как при неправилно изградени линии ограничаващи за застрояване, оттам нататък да се продължава в анализа дали нещо отговаря или не, защото то е в следствие на това дали е спазен РУП и затова е отговорено по този начин, защото основно ако не са спазени линиите за застрояване, а оттам нататък те се променят нещата, и като разпределения и като форми и височини. Всичко се изменя. Имаме някаква йерархия в самите елементи.

гл. експерт П.: на въпроса за съгласуваността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, приложеното към делото – чертежите.

гл. експерт П.: Приемаме по същество, съгласуването по чл. 142, ал. 5 е по съдържание. Това са част от мотивите по заповедта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като съдържание не съм преглеждала в тази посока, защото за мен неспазването на основата, която ми се дава като обем на самата сграда – етажност и разпределение, оттам нататък не смятам, че има какво да се задълбаваме по другите части. Това би изменило всичко останало. Може да са малки изменения, но не може да се коментират.

гл. експерт П.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 694,72 евро съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 153,39 евро.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 153,39 евро.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. П. да довнесе сумата от 193,98 евро и на ответника чрез гл. експерт П. да довнесе сумата от 347,36 евро по сметката на АССГ за възнаграждение на вещото лице.

Адв. П.: Представям за сведение съдебна практика. Считаме, че по същата правна логика и настоящата заповед е нищожен административен акт. Представяме за запознаване с мотивите на съда в тази посока.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да обявите процесната заповед за нищожна, тъй като противоречи на съдебно решение. Същата освен това е и недопустима, тъй като към момента на издаването ѝ разрешението за строеж вече е било оттеглено от неговия издател. На следващо място заповедта е и незаконосъобразна, тъй като преценката за законосъобразността на разрешението за строеж следва да се прави не с оглед на действащата към момента на издаването ѝ нормативна уредба, а да се съобрази с момента на одобряване на инвестиционния проект, който е одобрен още през 2019 г. и веднага след това е трябвало да бъде издадено и съответното разрешение за строеж. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно списък, който представям. Добавям и сегашните разноски за вещото лице.

гл. експерт П.: Считам жалбата за неоснователна. Аргументите относно недопустимост и нищожност не съответстват на нормативната уредба. Считам, че мотивите в оспорената пред съда заповед относно несъответствията на инвестиционното одобрение и инвестиционния проект с действащия ПУП и с Правила и нормативи за строеж на териториите, както и несъответствия с нормативната уредба, считам че се потвърждават в частта, с която беше допусната СТЕ и не са опровергани в останалата си част. Моля за срок за писмени бележки във връзка с тези твърдения. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на „Дагер Инженеринг“ ЕООД и останалите физически лица като неоснователна и да присъдите възложения ни днес размер на разноски за вещото лице. Алтернативно правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Ю.. М.: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите по мотивите изложени в обжалваната заповед и моля да потвърдите същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: