

# РЕШЕНИЕ

№ 12008

гр. София, 26.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **265** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.194 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Е. М. Ц. от [населено място] срещу Заповед №343з-3128/27.11.2025 година на Директор ОДМВР- С.- Старши комисар, с която последният наложил на Е. М. Ц. от [населено място] – разузнавач Четвърта степен в група „Престъпления във финансово- кредитната система“ Сектор“ Противодействие на икономическата престъпност“,Отдел“ Криминална полиция“ дисциплинарно наказание“ Порицание“ за срок от 6 месеца считано от датата на връчване на заповедта.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност оспорената заповед. Твърди се, че ДНО неправилно е приел, че същата е извършила дисциплинарното нарушение и е допуснал и нарушение на материалния закон, като липсват материално правните предпоставки за налагане на дисциплинарно наказание за соченото за извършено от нея дисциплинарно нарушение, като е налице опит да се вмени несвойствена дейност на служителя, за която тя няма квалификация и посочените в обжалваната заповед и точки от Длъжностната характеристика касаят задълженията на служителя да осъществява контрол върху административната дейност на подчинените служители , а не върху дейността на съдилищата и в Длъжностната и характеристика е посочена субординацията на служителя и е налице обективна невъзможност за изпълнение на разпореждането и спрямо оспорвания е проявено дискриминационно отношение от страна на началника и и което е било повод да се образува дисциплинарно производство срещу нея,а наред с това началникът и е образувал и завел наказателно дело от частен характер. Иска се отмяна на заповедта и се претендират и направените по делото разноски.

В съдебно заседание, оспорващият- Е. М. Ц. редовно и своевременно призована, не се явява. Жалбата и на заявените основания се поддържа от адвокат Г., редовно упълномощен, който заявя претенция за присъждане на разноски. Съображения относно основателността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по оспорването- Директор ОД на МВР- С. – Старши комисар редовно и своевременно призован, не изпраща представител, но от процесуалния представител на същия е постъпило писмено становище и писмени бележки .

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От доказателствата по делото, в това число и от Кадровата справка на оспорващия , е видно, че Е. М. Ц. е назначена на длъжността - Началник на група“ Административно- наказателна дейност, отчети и анализи на ПТП и водачи“ в Сектор „ Пътна полиция“ , Отдел“ Охранителна полиция“ в ОДМВР- С. считано от 06.10.2023 година и е запозната с Т. длъжностна характеристика на длъжността на 06.10.2023 година.

Със Заповед № 343з-1881/14.07.2025 година на Директор ОДМВР- С. е образувана проверка по чл.205,ал.2 от ЗМВР във връзка с Докладна записка рег. № 343з-10342/02.07.2025 година относно отказ да се изпълни писмено разпореждане на ръководен служител от сектор „ Пътна полиция“ в отдел“ Охранителна полиция“ за изясняване на постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл.194,ал.2,т.1 предложение последно от ЗМВР- неизпълнение на заповедите и разпорежданията на преките ръководители, свързани с неизпълнение на разпоредителни писма рег. №343р-8792/04.06.2025 година и Писмо № 343р -9426/17.06.2025 година на Началник отдел „ Охранителна полиция“ в ОД на МВР С. – комисар К. изпратени за изпълнение на старши инспектор Ц. предвид, че има длъжностни задължения, визирани в Т. длъжностна характеристика с рег. № 3286р-455544/11.09.2023 година за заеманата от нея длъжност, определил Комисия в състав, която да извърши проверката- Председател– Комисар- М. К. Г.- Заместник- директор, той и Началник на отдел“ Криминална полиция“ в ОДМВР- С. и членове- Старши инспектор Й. К. К. – Началник на група „ ОДПКДП“ в сектор „ Пътна полиция“, Отдел“ Охранителна полиция“ при ОДМВР- С., Инспектор- П. Д. П. – Полицейски инспектор четвърта степен в Отдел „ Охранителна полиция“ при ОД на МВР - С., Д. П.- К. – Г. – Старши юрисконсулт в Сектор „ КАПОЧР“ при ОДМВР- С., посочил Председателят на комисията с писмена покана да покани служителя да за го запознае със заповедта срещу подпис и посочил резултатите от проверката да се докладва на Дисциплинарно- наказващия орган до 29.08.2025 година.

Със Заповедта за образуване на проверка оспорващият е запознат срещу подпис на 15.07.2025 година в 15.00 часа с отбелязване, че желае да получи копие от заповедта и от всички материали, послужили за издаването и и желае на всички процесуални действия,извършвани при проверката да присъства и подпомагащият я в защита инспектор П. И. П. от РУ- П./ а копие от Заповедта и от всички приложени материали към нея е предоставено на оспорващия на дата 15.07.2025 година в 15 часа.

На 11.08.2025 година до Директор ОД на МВР- С. е постъпило Предложение от Председателя на комисията, определена да извърши проверката по реда на чл.205,ал.2 от ЗМВР за удължаване на срока на проверката, в което подробно е описана необходимостта от продължаване срока на проверката и е предложено срокът да бъде удължен от 45 дни до 13.10.2025 година.

На 14.08.2025 година със Заповед № 343з-2135 Директор ОДМВР- С. в качеството му на Дисциплинарно- наказващ орган удължил с 45 дни считано до 13.10.2025 година срока за

разследване на дисциплинарната проверка .

Заповедта за удължаване на проверката е връчена на оспорващия на 18.08.2025 година в 11,15 часа.

На 29.09.2025 година Председателят на Комисията, определена да извърши проверката депозирал Предложение до Директор ОД на МВР- С., в което посочил, че член на Комисията- Й. К. К.- Началник група ОДПКПД в сектор“ Пътна полиция“ е резолирал разпоредително Писмо и същият следва да даде сведения по проверката и е предложено същият да бъде заменен, като на негово място да бъде определен нов член на Комисията .

На 30.09.2025 година до Директор ОДМВР- С. е депозирано Предложение от Председателя на Комисията, определена да извърши проверката, в което отново е обоснована необходимостта от удължаване на срока на проверката до 07.11.2025 година.

Със Заповед № 343з-2606/03.10.2025 година Директор ОДМВР- С. с оглед осигуряване на безпристрастност и обективност при разследването и необходимостта от осигуряване на друг член на комисията за извършване на проверка определил на мястото на Старши инспектор – Й. К. К.- Началник група ОДПКПД Старши инспектор И. М. И. - Началник група „Р.“ в сектор „ Пътна полиция“ в Отдел“ Охранителна полиция“ при ОД МВР- С..

Заповедта за промяна в състава на Комисията, определена да извърши проверката е връчена на оспорващия на 10.10.2025 година в 13,30 часа и на подпомагачия в защитата П. И. П. на 10.10.2025 година в 13,37 часа.

Със Заповед № 343з-2608/03.10.2025 година Директор ОДМВР- С. удължил с 25 дни считано до 07.11.2025 година срока за разследване по образуваната срещу оспорващия дисциплинарна проверка .

На 08.10.2025 година Комисията, определена да извърши проверката запознала определеният нов член на Комисията-Старши инспектор И. М. И. с извършените и събраните до момента доказателства.

Заповедта за удължаване на срока е връчена на оспорващия на 10.10.2025 година в 13,30 часа и на подпомагачия защитата П. И. П. в 13,37 часа.

На 21.10.2025 година е изготвена Справка относно извършената дисциплинарна проверка, в която са обективирани резултатите от същата и е предложено на оспорващия да бъде ангажирана дисциплинарната отговорност по реда на чл.194,ал.2 ,т.1 от ЗМВР- неизпълнение на писмено разпореждане на пряк ръководител , разпоредено с Писмо, рег. №343р-8792/04.06.2025 година и Писмо рег. № 343р-9426/17.06.2025 година – да извърши анализ на основанията за отмяна на НП и изготви мотивирано предложение до ГДНП, като и се наложи дисциплинарно наказание – Порицание за срок от 6 месеца.

Справката е връчена на оспорващия и на подпомагачия я в защита П. П. на дата 21.10.2025 година.

На 28.10.2025 година е съставен Протокол от Проверяващата комисия, в който е удостоверено, че на дата 28.10.2025 година оспорващият в присъствието на подпомагачия я в защитата П. П. се е запознал със Справката и е запознат с правото си в срок от 24 часа да депозира възражение или допълнителни обяснения, като е отразено искането на оспорващия за събиране на допълнителни доказателства.

На 28.10.2025 година е съставен Протокол от Председател на комисията, определена да извърши проверката, с който приобщил към материалите по водената срещу оспорващия дисциплинарна проверка.

На 29.10.2025 година оспорващият депозирал Искане до Комисията, определена да извърши проверката, с което поискала събиране на допълнителни писмени доказателства.

На 28.10.2025 година Председателят на комисията, определена да извърши проверката изпратила Писмо до Началник сектор КАПОЧР при ОДМВР- С. Писмо, с което поиска представянето на разпечатка за движението на Писмо, рег. № 343р-8792/04.06.2025 година, от която да е видно същото резолирано ли е на М. П.- системен оператор.

На 30.10.2025 година Председател на Комисията, определена да извърши проверката депозирал Писмо до Директор на Дирекция“ К.“, в което подробно посочил какво следва да се представи във връзка с искането за събиране на допълнителни доказателства от страна на оспорващия по водената срещу оспорващия дисциплинарна проверка.

На 30.10.2025 година Началник сектор КАПОЧР уведоми с Писмо Председателя на комисията, определена да извърши проверката, че представя Разпечатка от системата за движението на цитираното по- горе писмо и посочил, че когато документът не е сканиран в Деловодната система няма информация за поставени резолюции.

На 04.11.2025 година Директор на Дирекция“ Комуникационни и информационни системи“ депозирал Писмо до Директор ОДМВР- С., в което подробно посочил какво е извършено при проверката в журнала на АИС и изпратил на оптичен носител.

На 05.11.2025 година Председател на Проверяващата комисия изпратил до Началник сектор КАПОЧАР искане да бъдат предоставени документи във връзка с разследването.

На 05.11.2025 година Председател на Проверяващата комисия изготвил Писмо до Началник сектор КАПОЧР, с което поиска да се извърши и предостави Справка, от която да е видно в период от 28.10.2025 година до 29.10.2025 година има ли депозирани писмени обяснения, искания или възражения от страна на оспорващия.

На 07.11.2025 година до Председател на Проверяващата комисия е депозирано Искане за събиране на доказателства от 29.10.2025 година от страна на оспорващия.

На 10.11.2025 година, Проверяваща комисия съставила Протокол относно преглед на един брой оптичен носител във връзка с извършваната дисциплинарна проверка, в който протокол подробно е описано каква се вижда на диска .

На 10.11.2025 година е изготвено Становище от Проверяващата комисия до Дисциплинарно-наказващия орган, с което е предложено да бъде ангажирана дисциплинарната отговорност на оспорващия и да и бъде наложено дисциплинарно наказание- Порицание за срок от 6 месеца.

На 12.11.2025 година Директор ОДМВР0 С. отправил Покана за даване на писмени обяснения до оспорващия,като му указал в срок до 14.11.2025 година да представи своите писмени обяснения и възражения .

Поканата е връчена на оспорващия на 12.11.2025 година.

На 14.11.2025 година оспорващият депозирал писмено възражение до Директор ОДМВР С., в която подробно изразила несъгласието си с предложението за ангажиране на дисциплинарната и отговорност.

На 16.11.2025 година Директор ОДМВР не приел писменото и възражение .

На 27.11.2025 година ответникът по оспорването издал оспорената Заповед,с която наложил дисциплинарно наказание – Порицание за срок от 6 месеца считано от датата на връчване на заповедта.

Последната е връчена на оспорващия на 01.12.2025 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, както и такива,сочещи, че лицето издало Заповедта и лицата, включени в състава на Проверяващата комисия са заемали съответните длъжности.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в срока по чл.149,ал.1 АПК,от

легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

Оспорената Заповед рег.№343з-3128/27.11.2025 година на Директор ОДМВР-С. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове. При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен по смисъла на чл.204,т.4 от ЗМВР орган- това е Директор ОДМВР- С., който по силата на ЗАПОВЕД № 8121з-212 ОТ 24 ФЕВРУАРИ 2015 Г.ОТНОСНО УТВЪРЖДАВАНЕ НА КЛАСИФИКАТОР НА ДЛЪЖНОСТИТЕ В МВР в сила от 24.02.2015 година заема ръководна длъжност за този вид наказания,изчерпателно изброени в разпоредбата на чл.197,ал.1,т.3 от ЗМВР -мърене, писмено предупреждение и порицание/респективно неговата длъжност е по-висока от заеманата от страна на оспорващия орган/наказанията се налагат от ръководителите на структурите по [чл. 37](#) - за всички наказания по [чл. 197](#) за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности - наказанията по [чл. 197, ал. 1, т. 1 – 3](#).Съгласно чл.37 от ЗМВР основни структури на МВР са-главните дирекции, областните дирекции, Дирекция "Вътрешна сигурност", Дирекция "Миграция", Дирекция "Международно оперативно сътрудничество", дирекциите от общата и специализираната администрация, А. на МВР, Медицинският институт на МВР,Националният институт по криминалистика,И. по психология. Главните дирекции, областните дирекции, дирекция "Миграция", дирекция "Международни проекти", дирекция "Управление на собствеността и социални дейности", дирекция "Комуникационни и информационни системи", А. на МВР и Медицинският институт са юридически лица. По силата на алинея трета на чл.37 от ЗМВР устройството и дейността на структурите на МВР се уреждат с правилник, приет от Министерския съвет по предложение на министъра на вътрешните работи.[Чл. 204 ЗМВР](#) регламентира компетентността на органите за налагане на дисциплинарно наказание в зависимост от неговия вид и в зависимост от заеманата длъжност, като всички ръководители на отделните структури в рамките на основната притежават компетентност на дисциплинарно- наказващ орган, като същата не може да бъде ограничавана или стеснявана. Оспорената заповед е издадена от компетентен по смисъла на чл.204,ал.1 ,т.3 от ЗМВР/

От доказателствата по делото също е установено, че длъжността, която е заемал оспорващият е младша изпълнителска и респективно на това Директор ОДМВР е компетентен да налага дисциплинарни наказания.

От приложените по делото доказателства се установява,че лицето Д. В. към датата на издаване на заповедта е заемал длъжността Директор ОДМВР- С. а и спор относно този факт между страните няма.

Спазени са изискванията за форма, като заповедта съдържа всички реквизити, визирани в чл.210 от ЗМВР.Съгласно сочената разпоредба,дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед,в която задължително се посочват: извършителят;мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта/.

При издаване на заповедта, дисциплинарно- наказващият орган е спазил процесуално- правните

разпоредби.

Съгласно чл. 205, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител, а за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарно наказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване. В алинея трета на същия текст изрично е посочено, че държавният служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, може да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или адвокат. Подпомагащите лица по ал. 3 със съгласието и в присъствието на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, могат да се запознаят със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, с обобщената справка с резултатите от разследването и с всички материали по производството; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата, да правят необходимите извлечения и копия от материалите по производството при условията на [чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс](#), да представят доказателства, да правят искания, бележки и възражения. Участието в дисциплинарното производство на лицата по ал. 3 се осигурява от служителя, срещу когото то се води, и тяхното отсъствие по неуважителни причини не е пречка за извършване на действия по производството. В чл. 208 от ЗМВР е доуточено, че при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по [чл. 198 - 202](#) или по [чл. 203, ал. 1, т. 1](#) дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението.

В конкретния случай от доказателствата по делото е видно, че дисциплинарното производство е образувано със Заповед за образуване на дисциплинарна проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР на 14.07.2025 година, с която е определена Комисия в състав, който следва да извърши дисциплинарното разследване, определил срок за завършване на дисциплинарната проверка до 29.08.2025 година.

В чл. 3, ал. 2 от ИНСТРУКЦИЯ № 8121з-877 ОТ 6 Ю. 2021 Г. ЗА ДИСЦИПЛИНАТА И ДИСЦИПЛИНАРНТА ПРАКТИКА В МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, *Издадена от министъра на вътрешните работи, Обн. ДВ. бр. 59 от 16 юли 2021г* е посочено, че дисциплинарното производство е система от законоустановени последователни действия по събиране на доказателства за установяване на извършено дисциплинарно нарушение от привлечения към дисциплинарна отговорност служител, както и по налагане на дисциплинарно наказание при доказано нарушение. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Инструкцията Дисциплинарното производство започва с издаването на заповед от компетентния дисциплинарно наказващ орган. Заповедта по ал. 1 съдържа данни за извършителя, данни за извършеното дисциплинарно нарушение, предвиденото наказание за нарушението, дисциплинарно разследващия орган, на когото се възлага разследването, срока за извършване на разследването, правата на служителя, срещу когото е образувано дисциплинарното производство.

Заповедта за образуване на дисциплинарна проверка е със съдържанието, посочено в цитираната норма.

При определяне на състава на Дисциплинарно- разследващия орган Дисциплинарно-наказващият орган е спазил процедурата, регламентирана в чл. 15 от Инструкцията/ която норма има препоръчителен характер, а не задължителен, като е използван изразът „при възможност/ а не непременно/- при възможност в състава на проверяващата комисия или дисциплинарно разследващия орган се включват служители с квалификация и опит в служебната дейност, по която се извършва проверката по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или дисциплинарното производство, които не са участвали в проверка по същия случай срещу същия служител, от структурно звено, различно от това, в което работи служителят, срещу когото се води проверката по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или дисциплинарното производство, от звената "Човешки ресурси", с юридическо образование, като всички членове на Комисията са заемали съответните длъжности .

Спазена е процедурата, регламентирана в нормата на чл. 18 от ИНСТРУКЦИЯ № 8121з-877 ОТ

6 Ю. 2021 Г. ЗА ДИСЦИПЛИНАТА И ДИСЦИПЛИНАРНАТА ПРАКТИКА В МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, Издадена от министъра на вътрешните работи Обн. ДВ. бр.59 от 16 юли 2021г, сочеща, че върху копие от заповедта за проверка по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или за образуване на дисциплинарно производство служителят, срещу когото се извършва проверката или се води дисциплинарното производство, посочва адрес за получаване на съобщения и данните по [чл. 18а, ал. 4 от АПК](#), подпомагащия го в защитата и неговите адрес за получаване на съобщения и данни по [чл. 18а, ал. 4 от АПК](#). По всяко време в хода на проверката по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или на дисциплинарното производство служителят с писмено уведомление може да смени избраното лице, подпомагащо го в защитата. Уведомлението по ал. 2 се представя от служителя пред проверяващата комисия или дисциплинарно разследващия орган. Извън случаите на [чл. 207, ал. 11 от ЗМВР](#) призоваването във връзка с проверка по [чл. 205, ал. 2 от ЗМВР](#) или дисциплинарно производство се извършва с призовка по [чл. 47 от АПК](#). Държавният служител, срещу когото се извършва проверката, се запознава със заповедта, което обстоятелство удостоверява с подпис и отбелязване на дата и час/ а в чл.205,ал.2 от ЗМВР,за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарно наказващият орган може да разпорежда извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване, като оспорващият е запознат със Заповедта за образуване на проверка и е посочено, че ще бъде подпомаган в защитата си от П. И. П.- от РУ-П.. По силата на чл. 205,ал.6 от ЗМВР Дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204.

В конкретната хипотеза, тъй като първоначално определеният срок за извършване на проверката се е оказал недостатъчен Председателят на Проверяващата комисия изготвил Предложение до Дисциплинарно- наказващия орган за удължаване на срока и със Заповед от 14.08.2025 година Директор ОДМВР- С. продължил срока на дисциплинарната проверка с 45 дни до 13.10.2025 година, като отново поради недостатъчност на срока и въз основа на мотивирано предложение за удължаване на срока с нова Заповед от 03.10.2025 година Дисциплинарно-наказващият орган удължил срока на проверката до 07.11.2025 година. Наред с това в хода на дисциплинарното производство Дисциплинарно- наказващият орган е спазил разпоредбата на чл.14 от Инструкцията, сочеща, че когато член на проверяващата комисия или на дисциплинарно разследващия орган са възпрепятствани да продължат възложените им проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР или дисциплинарно производство, дисциплинарно наказващият орган с писмена заповед променя техния състав, и то въз основа на мотивирано предложение на проверяващата комисия, която запознава срещу подпис служителя, срещу когото се води проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР или дисциплинарното производство, със заповедта по ал. 1 или 3 и новият член на проверяващата комисия или на дисциплинарно разследващия орган се запознава със събраните материали до момента, като становището му по извършените процесуални действия се вписва в протокол.

Дисциплинарно- наказващият орган е променил състава на Проверяващата комисия със Заповедта от 03.10.2025 година, като на мястото на старши инспектор Й. К. К. определил- Старши инспектор И. М. И., а Заповедта за промяна на състава на Проверяващата комисия е връчена срещу подпис на оспорващия и от своя страна новият член на Проверяващата комисия е запознат с извършените до момента действия, за което е съставен протокол.

Неоснователен е доводът на оспорващия и не неговия процесуален представител, че органът, наложил дисциплинарното наказание не е бил безпристрастен. На първо място, в хода на дисциплинарната проверка още при издаване на Заповедта за образуване, както и при извършване на цялата дисциплинарна проверка оспорващият не е депозирал възражение за липса на безпристрастност на Дисциплинарно– наказващия орган. На второ място, цитираното в жалбата съдебно решение на АССГ касае друга хипотеза- налагане на дисциплинарно наказание от страна на по- горестоящия орган на оспорващия, с когото същата има съдебни дела и

изложеното в това съдебно решение безспорно не може да бъде приложено към настоящата хипотеза, защото в случая Дисциплинарно-наказващ орган не е Старши комисар К., с когото оспорващият има съдебни дела, а Директор ОДМВР- С. като по отношение на него нито са наведени доводи за пристрастие, нито е поискано от оспорващия да бъде заменен от друг Дисциплинарно наказващ орган.

При издаване на заповедта са нарушени материално- правните разпоредби на ЗМВР. Дисциплинарната отговорност на служителите от МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания. Съгласно чл. 194,ал.4 от ЗМВР дисциплинарната отговорност е лична, като всеки държавен служител отговаря за своите действия или бездействия,извършени виновно в нарушение на служебната дисциплина и свързани със заеманата длъжност и правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.Следователно нарушение на служебната дисциплина е виновното неизпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя. Съгласно чл. 3,ал.1 от Инструкцията за дисциплинарната практика в МВР, действаща към момента на извършване на нарушенията и на установяването им, дисциплинарната отговорност на служителите от МВР е отговорността, която те носят при извършване на нарушение на служебната дисциплина.

Съгласно чл.142 от ЗМВР служителите в МВР са държавни служители - полицейски органи и органи по пожарна безопасност и защита на населението, държавни служители и лица,работещи по трудово правоотношение, а статутът на държавните служители по ал. 1, т. 1 се урежда с този закон. Статутът на държавните служители по т.2 се определя от Закона за държавния служител „**Държавните служители в МВР изпълняват служба на държавата и техният правен статус, както на всеки държавен служител, се определя от волята на държавата, обективизирана в актове на публичното право и в частност на административното. Държавен служител е конституционно понятие. Чл.116, ал.1 от Конституцията на РБ определя държавните служители като изпълнители на волята и интересите на нацията. В чл.2,ал.1 от ЗДСЛ е дадено легално определение на понятието държавен служител- това е лице, което по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация и подпомага органа на държавна власт при осъществяване на неговите правомощия . Фактът, че правният статус на държавните служители по чл.142,ал.1,т.1 от ЗМВР,е регламентиран в специалния закон,не означава,че по същността си те са някаква категория служители на държавата извън останалите, които изпълняват държавна служба. Държавните служители в МВР са част от конституционното понятие „ държавен служител“. ТР№2/26.02.2014 година на Общото събрание на ВАС на РБ. Длъжностите, които се заемат от държавните служители, се определят в Единен класификатор на длъжностите в администрацията, който се приема от Министерския съвет и се обнародва в "Държавен вестник." Легална дефиниция на понятието длъжност в администрацията е дадено в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията,според която „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От своя страна, ЗДСЛ не дава определение на понятието „държавна служба“. Т. определение няма и в действащото българско законодателство и то се извежда от теорията. Държавната служба е трайно изградена институция, осигуряваща постоянното и непрекъснато**

функциониране на държавния апарат за реализиране на държавни цели и задачи. Държавна служба съществува не само при държавните административни органи, но при другите органи, осъществяващи държавни функции. Държавната служба не е непосредствено свързана с производството на материални ценности, тя не е материално-производствена дейност, но тя може да бъде дейност по подготвяне на условията за осъществяване на материално производство.

Държавната служба е институция на държавата и има за основно предназначение да реализира държавната политика, държавните интереси, както и обществения интерес, представен в държавната политика. Функционирането на държавната служба е свързано с упражняването на държавна власт и при осъществяването ѝ винаги се действа от името на държавата, и затова държавната служба е израз на държавно-властнически правомощия, и нейното нормално функциониране се гарантира от държавната власт, като при нужда за целите на изпълнение на задачите на държавната служба може да се прибегне и до държавна принуда. Държавната служба се осъществява на основата на правото-тя е правно регламентирана и представлява система от правни норми, общи и специални, които уреждат принципите и правилата на осъществяване на държавната служба, правата и задълженията на държавните служители, отговорността и зависимостта между функционирането на държавната служба в различните държавни органи и звена. Като обобщение може да се каже, че държавната служба е изградена с цел да се организира постоянното осъществяване на функциите на държавата. Държавната служба е правно регламентирана, свързана с упражняването на държавната власт, дейност за осигуряване на трайното и непрекъсваемо функциониране на държавния апарат. Тя е административно-правен институт. Понятието "държавна служба е дефинирано и в Решение № 5/1993 на КС на РБ, който сочи **"че най-общо държавната служба е дейност по осъществяване на функциите на държавата. Тази дейност се извършва от името на държавата и за реализиране правомощията на предвидените в Конституцията нейни органи. За нея се предвижда и обикновено се получава възнаграждение. Това не е дейност, непосредствено свързана с производството на материални ценности. Този най-общ смисъл на понятието "държавна служба" обаче не изключва и особеностите, с които то се употребява в Конституцията и които то придобива в зависимост от конкретното си систематично място и от съответния правен институт, с който е пряко свързано."**

Дисциплинарно наказание "Порицание се налага за визирания в чл.200 от ЗМВР дисциплинарни нарушения, едно измежду които е това по т.11- неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. От своя страна, съгласно чл.6 от Инструкцията Заповед е писмено волеизявление, изискващо конкретно поведение от служители на МВР, направено от- министъра на вътрешните работи, заместник-министър на вътрешните работи,служител на длъжност по чл. 143, ал. 1, т. 1 или 3 от ЗМВР към подчинените му служители. Разпореждане е устно или писмено волеизявление чрез резолюция на лицата по ал. 1, изискващо конкретно поведение от съответните служители на МВР. Заповедта и разпореждането се издават само във връзка със служебното правоотношение на служителя, не уронват и не накърняват неговата чест и достойнство.Служител, който прецени, че заповед или разпореждане са неправомерни, излага пред издалия ги писмени доводи за това, а при невъзможност - устни доводи. В случаите по ал. 4 служителят изпълнява заповедта или разпореждането след писмено потвърждаване, като отговорност за последиците носи издалият ги. Заповед или разпореждане, водещи до извършване на престъпление, не се изпълняват.

От доказателствата по делото е установено, че на 04.06.2025 година с Писмо, рег. № 343р-8792/04.06.2025 годишна от страна на Комисар Д. К. по повод постъпило при него копие от Писмо на Началник сектор КАПОЧР от 29.05.2025 година , с което на Началник сектор „ Пътна полиция“ е изпратено копие от Решение № 139/27.05.2025 година по АНД № 439/2025 година на Районен съд- Сливен, с което съдът е отменил НП №24-0804-0092245/25.11.2024 година,

издадено от старши инспектор Е. Ц.- Началник група „АНДОАПТПВ“ на Сектор „ПП“ при ОДМВР- С., с което е наложено административно наказание- глоба в размер на 50 лева на основание чл.183,ал.4, т.10 от ЗДВП за нарушение на чл.137б,ал.1 от ЗДВП и са отнети 12 контролни точки, като от началото на 2025 година до момента е имало отменени няколко НП по постановени съдебни решения от Районен съд- Сливен, с които са отменени НП за идентични нарушения и наказания и с цел да се установи какви са конкретните мотиви за отмяна на НП има ли пропуски при съставяне на АУАН, има ли пропуски при издаване на НП или мотивът за отмяна на НП на съда е друг, независещ от актосъставителя и АНО и е разпоредено на Старши инспектор Е. Ц. да се извърши С. за отменените с Решение на съда Наказателни постановления, с които е наложено административно наказание- Глоба в размер на 50 лева на основание чл.183,ал.4 от ЗДВП за нарушение на чл.137б,ал.1 от ЗДВП и са отнети 12 контролни точки за периода 01.01.2025 година до момента и да се извърши анализ на основанията за отмяна на НП и да изготви мотивирано предложение до ГДНП за решаване на казуса и в срок до 13.06.2025 година да му се представи писмено Справката, анализът и предложението до ГДНП, като на 13.06.2025 година оспорващият депозирал до прекия си ръководител Докладна записка, в която посочила, че е извършила Справка в АИС- АНД на издадени НП по реда на чл.183,ал.4, т.10 от ЗДВП от ОДМВР- С. за периода от 01.01.2025 година до 10.06.2025 година, но не е излязъл никакъв резултат, по отношение на анализа и изготвянето на Предложение до ГДНП посочила, че излизат извън рамките на нейните правомощия и в предходни години такива анализи са били изготвяни от Главен юрисконсулт на ОДМВР- С., като отново с още едно Писмо от 17.06.2025 година прекият ръководител на оспорващия е поискал изготвянето на същата справка от нея, а на 24.06.2025 година оспорващият отново е депозирал Докладна записка, в която посочила, че за периода от 01.01.2025 година до 10.06.2025 година има само едно отменено НП от Районен съд- Сливен, а по отношение на анализа и изготвянето на предложение до ГДНП посочила, че излизат извън нейните правомощия на обикновен Началник на група и в предходните години такива анализи са се извършили от страна на юрисконсулт на ОДМВР- С..

От всичко това е видно, че не е налице отказ на оспорващия да изпълни двете разпореждания и бездействие в периода от 09.06.2025 година до 24.06.2025 година оспорващият не е отказал да извърши разпорежданията на по-горестоящия си орган, а е посочила, че е извършила Справка в АИС- АНД като първият път не е открила нищо, а вторият път е открила наличие на едно отменено НП, по отношение на изготвянето на анализи и предложения до ГДНП е посочила, че излизат извън нейните правомощия и такива справки са правени от страна на главния юрисконсулт на ОДМВР- С./ като в случая е приложен такъв анализ от страна на Директор ОДМВР на 17.07.2025 година изготвен от Главен юрисконсулт на ОДМВР- приложен по делото и изготвен такъв анализ от 24.01.2025 година отново от Главен юрисконсулт при ОД на МВР-С..

В случая не е налице отказ да се изпълни разпореждане на по- горестоящ орган, а частично изпълнение на Разпореждането от 04.06.2025 година на дата 13.06.2025 година, а след това с второто Писмо от 17.06.2025 година прекият и ръководител е разпоредил същото като с Писмото от 04.06.2025 година и е определен срок до 24.06.2025 година отново да извърши същата справка и да изготви същото предложение. Посочената дата на извършеното дисциплинарно нарушение в периода от 09.06.2025 година до 24.06.2026 година не може да се приеме за такава, защото в периода от 13.06.2025 година до 17.06.2026 година тя не е имала разпореждане, което е отказала да изпълни. Наред с това частичното изпълнение на Разпореждането не представлява отказ да се изпълни разпореждане, а частично неизпълнение, което е различно от отказ. Наред с това, с посочените две разпореждания са вменени задължения на оспорващия, които той няма по Длъжностна характеристика и посочените като нарушения основно длъжностни задължения от Длъжностната и характеристика- т.2- Планира, анализира и отчита работата на групата пред съответното служебно ръководство и организира обобщаването и анализирането на данните по направления на дейност, безспорно не могат да и вменят задължения за изготвяне на анализи за причините за отмяната на НП, още

повече, че такива анализи са правени от Главен юрисконсулт на ОДМВР- С.. Вменяването на задължения, с които не е натоварен служителят и не компетентен да изготви не води до отказ да се изпълни разпореждане на по-горестоящ пряк ръководител, а вменяване на задължения на служител, които той няма по Длъжностна характеристика. Обстоятелството, че служителят е с юридическо образование не може да доведе до извод, че същият следва да извърши тези справки, анализи и предложения, още по-малко да ги изпрати на ГДНП, а посоченото в Длъжностната характеристика по т.-5- организира обобщаването и анализването на данните по направления на дейност, не предполага изготвянето на анализи с причини и условия за отмяна на НП от страна на съд, като направление на дейност безспорно не е изготвяне на анализи и предложения за причините за отмяна на НП.

Всичко това сочи, че Дисциплинарно-наказващият орган неправилно е ангажирал дисциплинарната отговорност на оспорвания и неправилно е наложил дисциплинарно наказание-Порицание за срок от 6 месеца. Фактът, че наказанието е наложено в сроковете, визирани в чл.195 от ЗМВР-не по-късно от два месеца от откриване на нарушението/ а нарушението се смята за открито, когато дисциплинарно-наказващият орган разполага с достатъчно доказателства за виновността и отговорността на служителя/което в случая е станало на дата 10.11.2025 година, когато е изпратено Становището от проверката и не по-късно от една година от извършването му-09-06.2025-24.06.2025 година, не води до извод, че заповедта е законосъобразна. Неприемането на възражението в писмените обяснение на служителя от страна на Дисциплинарно-наказващия орган също не може да бъде основание за правилно ангажирана административно-наказателна отговорност.

Наложено наказание несъответства и на духа и целта на закона- да се налагат дисциплинарни наказания на служители, които виновно са извършили дисциплинарни нарушения. По силата на чл.4 от Инструкцията, цитирана по-горе и била в сила по време на извършване на нарушенията и по време на налагане на дисциплинарното наказание-дисциплинарното наказание се налага с цел да се въздейства на наказания служител за спазване на служебната дисциплина и да го предупреди да не извършва други дисциплинарни нарушения, възпитателно и превантивно върху останалите служители.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че дисциплинарната отговорност на Ц. е неправилно ангажирана, което предпоставя отмяна на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание.

Що са касае да наведените доводи за дискриминационно отношение от страна на прекия началник на оспорвания, то настоящият съдебен състав намира тези доводи за недоказани, защото на първо място липсва яснота в какво се изразява това дискриминационно отношение спрямо нея, а на второ- ако смята, че спрямо нея е проявена дискриминация, то редът за установяване е друг, не и в настоящото производство.

С оглед изхода на делото, претенцията на оспорвания за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят такива в размер на 460,16 лева – заплатено адвокатско възнаграждение/ 900 лева и внесена държава такса в размер на 5,11 евро/ 10 лева/ общо 465,27 евро /910 лева/

Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК/ приложима по силата на 144 АПК по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от горното и на основание чл.172,ал.2 АПК, Административен съд София-Град

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №343з-3128/27.11.2025** година на Директор ОДМВР- С.- Старши комисар, с която последният наложил на Е. М. Ц. от [населено място] – Разузнавач Четвърта степен в група „Престъпления във финансово- кредитната система“ Сектор“ Противодействие на икономическата престъпност“, Отдел“ Криминална полиция“ дисциплинарно наказание“ Порицание“ за срок от 6 месеца считано от датата на връчване на заповедта.

**ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ОДМВР- С. – СТАРШИ КОМИСАР** да заплати на Е. М. Ц. от гр. С. сумата от 465,27 евро/ 910 лева/разноски по делото, като същата следва да бъде възстановена от бюджета на ОДМВР- С..

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК,ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕТО** да се изпрати на страните.

Решението не подлежи на касационно обжалване съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК

**СЪДИЯ:**