

Протокол

№

гр. София, 20.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7526** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. В. - Ч., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на Градска мобилност, редовно уведомен, за него - юрк. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Моля съдът да ми допусне двама свидетели при довеждане Ц. М.. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам писменото становище за допускане на свидетел. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

УКАЗВА доказателствената тежест на страните: всяка страна е длъжна да установи

фактическите основания, на които основава исканията и възраженията си.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства за изслушване на по двама свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. О. Г., ЕГН:[ЕИК], без роднински връзки.

Ц. Д. М., ЕГН: [ЕГН], без роднински връзки

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на жалбоподателката свидетелят Г. Г. – Познавам жалбоподателката от 2000 г. Колеги сме с нея, добър работохолик. Конкретно за посещението на 18.06.2019 г. Бяхме се разбрали да отида на адреса на жилището, трябваше да взема документи, съдружници сме в една и съща фирма. Така се разбрахме, докато я няма, да вляза и да взема документните. Звънна се на вратата, имаше едни хора, които слизаха по стълбището. Апартаментът се намира на полуниво, отворих вратата, стояха една дама и един мъж. Дамата влезна много бързо вътре, мъжът остана отвън. Попитах я кого търси, тя каза, че търси г-жа В. В.. Поканих я, казах ѝ, че я няма в момента, ще ѝ звънна по телефона - заповядайте влезте в антрето и ме почакайте. Нямам представя нито коя е, нито съм я виждал. Влезе вътре, но нито имаше бадж, нито нищо и тогава ми се представи: „Аз съм от Центъра за градска мобилност“ - даже и името си не си каза. В този момент я погледнах, не я разбрах какво каза точно, но после разбрах за какво може би идва и след това ѝ казах - заповядайте, огледайте жилището, вижте стаите и всички помещения. Тя погледна хвърли само един поглед от антрето и каза: „Аз няма какво повече да гледам, видях всичко.“ Това според мен не е проверка, казах. А тя: „Не, аз съм видяла достатъчно. Не я търсете, кажете ѝ като се прибере, че я е търсила...“ г-жа Н. или Н. каза, не успях да запомня точно името. Впечатлението от жилището ми е, че това е стара жилищна сграда, строена от 20-30те години на миналия век. Познавам и хазяина, изби голямо наводнение в самата кооперация и г-жа В. ме помоли за помощ, тръгнахме по етажите, търсихме домоуправител, помощник домоуправител, спирахме вода до толкова до колкото е възможно и знам и къде не живеят хора. Има доста помещения, които г-жата не видя, има си отделно баня, кухня, с хладилник и три помещения. Там, където стоя проверяващата, не могат да се видят другите помещения. Преди да се нанесе г-жа В., са живели хора, които не са искали да напуснат жилището.

На въпроси на юрк.Г.: Госпожа В. живее постоянно в това жилище. Постоянния адрес е на [улица], ет. 1 ап. 4. Не съм се представял, тя не пита кой съм аз, не е искала и да се подписвам никъде, аз по случайност разбрах каква е тя. Един мъж имаше отвън.

СЪДЪТ освободи свидетелят.

На въпроси на жалбоподателката свидетелят Ц. Д. М. - Познаваме се от над 20 г., последно живее на Женския пазар, а преди това на [улица]. Преди женския пазар се влиза в стара тухлена сграда, на първия етаж, има малка тераса, дневна-приемна и една стая в дълбочина, в която спи. Има мебели за живеене и мебели за офис. Знаем, че това е жилището и и тя го съвместява с работата си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.:Нямам въпроси.

СНЕМА самоличността на свидетелката Б. Н. Н., ЕГН: [ЕГН] – Без роднински връзки и дела с жалбоподателката, служител на Център за градска мобилност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на юрк. Г. Свидетелката - Ръководител съм на отдел „Паркиране и

обслужване на клиенти“. Проверката беше извършена от мен. От проверка в имотния регистър се установява, че имотът се обитава от фирма и физическо лице. Не помня часа, но беше след обяд, адресът беше С. С. 10, на първия етаж, на партера също имаше апартаменти. Самият вход беше затворен, звънях на звънеца, отвори ми съсед мъж, който беше любезен. Апартаментът ми мъж, той ми каза, че госпожата е извън офиса. Попита ме дали имам определен час, нямах такъв, попита ме дали искам нещо да предаде, тогава ме покани, казах му, че няма смисъл да звъни на В.. Поиска да ми покаже стаята - това, което видях е, че беше едно преддверие, едно голямо преддверие е въпросната стая, в която служителят твърдеше че г-жа Ч. живее. Имаше едно голямо бюроскопичен компютър, книжа, част от шкаф с документи. Влязох в стаята, за нас това беше организирано като офис-кабинет. Това ми беше констатацията, това е повода за отказ.

На въпроси на В., свидетелката - В договора за наем е упомената площ 9 кв. стаята, това е достатъчно, само надникнах и вероятно имаше диван. В дясно от помещението е тази заседателна стая в ляво от врата е бюрото, насреща имаше шкаф. Беше предположение, че мъжът, който ми отвори, е служител. Това, което съм подписала, е единствения документ. Не знам колко помещения има в жилището. Видях още едно помещение, което изглежда като зала за срещи, не твърдя да има шкафове. Повечето офиси имат кухни, както и в нашия офис е обзаведен с кухня. Лицето е длъжно да ни представи договор за наем, проверката правим по документи – или нотариален акт, или договор за наем, такива са изискванията по наредбата. В наредбата няма задължение да се прави проверка, прави се проверка, ако има някакви съмнения, както в случая, че имота се използва за офис .

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Проверката е извършена формално и незаконосъобразно. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: