

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2973** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. К. С., М. К. Н. и Е. Т. К. - редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ М. Д. И., С. Д. Б.-М. и Т. Д. Б. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована, не се явява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от Столична община, район „В.” от 11.12.2012 година.

ДОКЛАДВА допълнително представени по делото писмени доказателства от жалбоподателите от 10.01.2013 година.

Адв. М.: Да се приемат представените доказателства.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

В залата се явява вещото лице Т. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изготвила допълнителна експертиза, тъй като за имот 435 съм отговорила вече в основната експертиза и въпросите към допълнителната експертиза се преповтарят с основната експертиза.

Адв. М.: Предвид новите доказателства дали имот 435 е нанесен в кадастралния план, така както е бил одобрен със заповедта от 1994 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към експертизата, в което уточнявам, че имот 435 е нанесен в съответствие с имотните граници от 2001 година. Във връзка с представеното съдебно решение по адм. д. № 2429/2007 година относно регулационния план от 2001 година, искам да допълня, че в самото решение два пъти е упоменат УПИ III, кв. 12. Считаю, че в диспозитива на решението е допусната техническа грешка, тъй като е упоменато два пъти УПИ III, кв. 12. Може би втория път са имали предвид УПИ III, кв. 16.

Адв. М.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя в настоящето производство доказателства за поправка на очевидна фактическа грешка в посоченото решение на Административен съд София - град. Моля вещото лице след представяне на същото да изготви допълнителна експертиза.

Адв. М. : Не се противопоставям на искането.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателите в 2 - месечен срок от днес да представят по делото доказателства във връзка с изложеното в днешното съдебно заседание, след което вещото лице да изготви допуснатата по делото СТЕ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.04.2013 година от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателите, ответника и вещото лице уведомени от днес, заинтересованите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: