

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Радка Стоянова, като разгледа дело номер **2649** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Адвокатско дружество "Д. и А." – редовно призован, се представлява от адв. Д. – Н.,
с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на иновациите и растежа - редовно , представлява се от юрк.
М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Адвокатско дружество "Д. и А.", представлявано от А. А., срещу
Министерство на иновациите и растежа, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди
под формата на пропуснати ползи, причинени от незаконосъобразен отказ за предоставяне на
безвъзмездна финансова помощ по посочен проект по оперативна програма "Иновации и
конкурентоспособност" 2014-2020г., конкретно проектно предложение. Исковата молба съдържа
изискуемите реквизити, с приложен документ за платена държавна такса, пълномощно, препис за
ответника и доказателства.

ДОКЛАДВА доказателствата към ИМ в опис.

ДОКЛАДВА доказателствено искане в исковата молба.

Връчен е препис от исковата молба на ответника, който е представил писмен отговор на 30.4.25г.
за неоснователност на иска и се представят доказателства по опис.

По отношение на доказателственото искане за цялата преписка:

Юрк. М. - административната преписка е формуляра за кандидатстване и е налична по делото с

това което е представено към ИМ и към нашия отговор. Нямам доказателствени искания.

адв. Д. – Н. - Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора към претенция за присъждане на главница. Правя искане за осъждане на ответника да заплати законната лихва от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на претендираната сума - от датата на подаване на ИМ върху претендирания размер на обезщетението.

По отговора – спорът не е дали към 15.5.23г. са били налице предпоставките за изплащане на помощта, а дали към датата на разглеждане на подаденото проектно предложение е било налице основание за отпускане на помощта. Това е отречено с влязло в сила съдебно решение, което се ползва със сила на присъдено нещо. Следва да се приеме, че към датата на подаване на проектното предложение са били налице всички предпоставки за отпускане на заявената помощ. Неоснователни са твърденията на АО, че изплащането на помощта било предпоставено от други обстоятелства. Тези документи е предвидено съгласно условията за кандидатстването, е следвало служебно да се изискат, т.е. това е било задължение на административния орган.

Допълнително - не е било необходимо да се представят разходно оправдателни документи за направените разходи и преценка за тяхната допустимост, тъй като помощ се плаща авансово в срок до 15 работни дни от сключване на административния договор. В случая административният договор е бил подписан от заявителя към предложението към самото заявление и след одобряването, в случая незаконосъобразното неодобряване помощта е била дължима, ликвидна и изискуема.

Моля да бъде изискувано адм. дело № 9165/20г. по описа на АССГ, 66 състав. Там се съдържа преписката в цялост. Прилагането на това дело ще удовлетвори искането ни. Не съм запозната с доказателствата към писмения отговор.

ПРЕДОСТАВИ се възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с административната преписка.

адв. Д. – Н. - Да се приемат представените писмени доказателства.

юрк. М. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор и доказателствата към него. Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам да се изиска делото №9165/20г., но то не променя фактическата обстановка и няма документи, относими към настоящия спор - не възразявам да се изиска. След отмяна на акта за отхвърляне на проектното предложение управляващият орган е продължил административното производство по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, но има ново събитие, и то е приключване на самата процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като е ковид мярката и с определен времеви обхват, и към днешна дата няма как да се получи финансиране по ковид процедура, която отдавна е изтекла. Да се приемат представените с ИМ доказателства и да се приложи делото №9165/20г.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча нови доказателства. Адвокатското дружество е жалило административния акт и иска отмяната му като незаконосъобразно съгласно чл. 141, ал 1 но ВАС е казал, че няма допуснато нарушение на материалния закон към момента на постановяване на административния акт. Актът е отменен на основание ал. 2 тъй като към момента на издаване не е противоречал на закона.

СЪДЪТ намира, че за пълнота на доказателствените искания на страните за установяване на техните тези следва да се приложи административно дело № 9165/20г. по описа на АССГ по което се сочи, че административната преписка по проекта във връзка, с който са претендираните вреди, следва да се изиска и се приложи по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба и представените към писмения отговор, както бяха докладвани

ДА СЕ ИЗИСКА административно дело №9165/2020 по описа на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да уточни, ако желае конкретни документи от АП, които да бъдат по настоящото дело ползвани, да ги посочи къде се намират за улеснение на съда – 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.10.2024г. от 14,00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: