

Протокол

№

гр. София, 11.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7806** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява лично и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. А. – редовно призована

СВИДЕТЕЛКАТА Д. М. – редовно призована

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Д.: Представям и моля да приемете доказателства, за които сме задължени в предходното съдебно заседание, така както са описани в имейла. Във връзка със задължението да представим заповед за компетентност представям и моля да приемете трудов договор и допълнително споразумение на лицето М. Г. Ц.. Представям в оригинал служебното досие на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да бъде представено в оригинал служебното досие на жалбоподателя, а единствено и само оригинала на заповед № СП-45-55-19/26.07.2012 година и то за констатация.

СЪДЪТ извърши констатация на приложената по делото заповед № СП-45-55-19/26.07.2012 година на лист 9 от делото с представения в днешното съдебно заседание оригинал и констатира, че е налице несъответствие в заповедите, а именно в представеното копие е записано „Отказал да подпише С. Ж. с подпис от 27.07.2012 година и И.С. И. с подпис и дата 27.07.2012 година, докато такова отразяване в днес представения оригинален екземпляр липсва. Освен това е налице и разлика в изречението записано в копието „не съм съгласен с основанията на заповедта”, докато в оригинала пише „не съм съгласен с формулировката, че съм подавал молба за напускане, а за преназначаване”. Отразената дата и в двете заповеди е еднаква - 06.08.2012 година. Съдържанието в заповедите и основанията са идентични.

Юрк. Д.: Заповедите се изготвят в четири екземпляра и се подписват всичките.

СЛЕД констатацията съдът върна оригинала на служебното досие на жалбоподателя на представителя на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от ответника доказателства, а именно молби на лицата описани в имейла за назначаване и освобождаване.

СНЕМА самоличността на свидетелите както следва:

Н. И. А. – 61 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

Д. М. М. – 41 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

Свидетелката М. се изведе от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А.: Работя като главен специалист човешки ресурси при ответника. Във връзка с промяна в класификатора, част от служителите следваше да преминат на трудово правоотношение. Не можеше да има молби за преназначаване, а трябваше паралелно да се представи молба за напускане, респективно и молба за назначаване по трудово правоотношение. Не всички са преназначени. Ръководителят няма вменено задължение при промяна на класификатора да преназначи съответното лице от служебно на трудово правоотношение. Освен жалбоподателя, не беше преназначена и Е. М.. Има и други лица освободени, които не отговаряха на класификатора. Инструктирала съм лицата да подадат две отделни молби, тъй като се касае за два закона, а именно ЗДСл. и КТ. Освен, че той може да бъде освободен по взаимно съгласие след промяна в класификатора, има опция предвидена в ЗДСл по силата на който служебното правоотношение на жалбоподателя е могло да бъде прекратено. Няма определен вътрешноведомствен ред за освобождаване на определени служители и назначаване по трудово правоотношение.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита на същата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА М.: Работа при ответника на длъжност главен специалист в отдел „финансово стопански и счетоводство”. Не мога да кажа защо съм призована. Не ме касае освобождаването на служители във връзка с класификатора. Не извършвам никакви операции, нито подготвям документи на такива служители. Всички служители, които беше необходимо да бъдат назначени по трудово правоотношение във връзка с промяна в класификатора си подадоха молба за освобождаване по ЗДСл и молба за назначаване по КТ. Не мога да кажа дали служителите подавайки молби имаха намерение да напуснат или да останат в дружеството.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита на същата.

Адв. В.: Нямам искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Д.: също нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Това което ми беше предадено, че във връзка с този класификатор ще бъде преназначен по трудово правоотношение и именно това беше мотива да си подам молба за напускане, същевременно и молба за назначаване по трудово правоотношение.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата. Заповедта е неоснователна поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Същата е издадена след изтичане на 10 - дневния срок. Поддържам изложените в жалбата съображения. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издадената заповед. От първи 01.07.2012 година е в сила класификатор на длъжностите в администрацията, според който длъжностите главен и старши инспектор минават на трудово правоотношение. Заповедта за прекратяване е издадена с по-късна дата. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: