

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1874** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Е. – редовно уведомен се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С.- редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.

– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по ССЧЕ, постъпило в срок – на 07.5.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по въпроси на л. 7- л. 9 от експертизата, – този разход от над 3 милиона лева какъв точно разход е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тези 3 352594,93лв. това е себестойността на квадратурата на имотите, които дава като обезщетение на учредителите с право на строеж. Тази стойност съм намерила като съм взела предвид осчетоводи разходи по сметка разходи за строителство и разделила на квадратура на сградата, която съм посочила. Получила

съм за един кв.м колко струва строителната услуга да извърши А. тази услуга на собствениците на земята.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е бартерна сделка и при размяна на активи, когато са несходни, цената на придобиване се определя на стойността на получен актив и е равна на справедливата стойност на отдадения актив. Това, което на А. струва строителната услуга следва да е равно на това, което получава предвид сделката – бартер./Счетоводен стандарт 16/.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – общата стойност на разходите, те са над 10 милиона лв. и са отчетени тези разходи. Анализирала съм подробно. Голяма част от информацията не ми се предостави с уговорка, че имало друг счетоводител и издирвах информация на база на справки. Управителят ми предостави справка, в която посочва същата сума за този обект с натрупани разходи. Те са осчетоводени и разделени на общата квадратура, умножени с обезщетението дават сумата от над три милиона.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – размера на осчетоводения разход е за придобиване право на строеж – посочила съм точната сума. Осчетоводени са фактурите към учредителите, но не пълния размер, даден като разход.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – във връзка с отговора на втория въпрос – л. 25 от експертизата, кога е започнало използване на описани в т. 1 недвижими имоти. Дали сте проверили дали жалбоподателят е начислил приходи от тези имоти, генериране на иконом изгода от тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – приходи от отдаване на къщи под наем дали съм изследвала – отговарям, че не съм изследвала, но не съм видяла да има приходи от отдаване под наем. Голяма част от тях са продадени. Не съм срещала начислени приходи от отдаване под наем.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – стойностите на данъчните амортизации съм изчислила в таблици в експертизата. Съобразила съм се с посочените дати, кога са влезли в експлоатация и отписани, по данни на жалбоподателя, заприходени в сметка 203 сгради, заприходени като гма.

СТРАНИТЕ - Ответникът не прави възражение да се приеме заключението. Жалбоподателят изразява несъгласие със заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка - декларация в която обосновава разходи в размер на 1872лв.. Предвид обема на проверката и обема на заключението намира, че такова възнаграждение е съответно.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1872лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 1372 лв. жалбоподателя да ги довнесе в 14- дневен срок

от днес., след което ще бъде издаден РКО за допълнителната сума.

Адв. Е. - оспорвам заключението. Моля да се допусне повторна тройна ССЧЕ, която да включва и експерт счетоводител поне един от състава на тройната да бъде дипломиран експерт счетоводител от Института на дипломираните експерт счетоводители. Със същите задачи. Това, което жалбоподателят предоставя като услуга е цената, която плаща да получи право на строеж. Това право на строеж има стойност. Неправилни са отговорите като отчитане и като резултат. Не съм съгласен с изводите в частта – на л. 7 – л. 9 вещото лице посочва – стойността на строителната услуга над 3 милиона лева, която учредителите получават, като това е цената, която жалбоподателят плаща, за да получи правото на строеж. Тези имоти не стават собственост на А.. Неоснователно е повторно да фактурира строителна услуга. Стойността на строителната услуга следва да се отрази в разходите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес да обоснове в писмена молба направеното искане за оспорване на ССЧЕ и назначаване на повторна експертиза - до 25.5.2021г., с препис за ответника.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.9.2021г. от 13.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 15,51

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: