

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:23 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. - нередовно призован, явява се лично и с адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

АДВ. К. - Не правим възражение за нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ на район „КРАСНО СЕЛО“ - Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Й., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА: Постъпило становище на ответника по жалбата/л.3/.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Въпреки, че Решението е положително за жалбоподателя, фактически има отказ за предоставяне на информацията и не е предоставена в желаната и заявена форма.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молба на л. 21.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания по доказателствата със съдебни актове подвързани на л. 18 и л. 51.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест на осн. чл. 170, ал.2 от АПК, следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желания от него адм. акт.

АДВ. К. – В тази връзка представяме доказателства под списък, с които ще докажем, че Н. В. в продължение на повече от една година се опитва да добие информация относно сключени граждански договори на районната администрация със съответен регистрационен индекс и че за всеки такъв случай му е отказано. Представям Заповеди на Столична община, от които е видно, че индекс „ЛС14“ на тяхната деловодната система съответства на граждански договори на такъв тип документи. Представям кореспонденция, от която жалбоподателят си е съставил мнение, че не може да добие информацията в пълен размер и обем, след като е направил едно посещение на място в районната администрация и не са му предоставили търсения от него списък с информация. Правим доказателствено искане да се призоват за свидетели секретаря на районната администрация и Началника на отдел „ГРАО“ – по въпроса възможно ли е от деловодната система АКСТЪР да се генерира желаната от него справка за всички сключени граждански договори /без лични данни/. В оспорения Акт в т.1 се казва: след конкретно уточняване от страна на г-н Н. В.- кои са преписките, до които иска достъп. Той ги е уточнил - всичките. Казва се, че съдържат лични данни – това е екселска таблица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - В последното ми доказателство, което е една извадка от електронната им страница, пише какво предлагат като продукт.

ВРЪЧИ екземпляр от представените доказателства- на ответника.

ЮРК. Й. - Да се отхвърлят доказателствата и доказателствените искания.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на двамата посочени свидетели, доколкото

обжалваното Решение не съдържа фактическо основание за отказ- невъзможност за изготвяне на такава справка, следователно доказ.искане е неотносимо към предмета на доказване.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото така представените от жалбоподателя днес писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че при произнасянето си по същество ще ги цени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира че делото е изяснено от фактическа страна и не е необходимо събиране на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – С оглед, че е отказано предоставяне на информация именно в желаната форма- не се съдържат мотиви в тази насока. Напротив, съдържа се абсурден мотив, че това може да доведе до нарушаване на авторски права на проектантите, което е бланкетна фраза и няма нищо общо с казуса. Справката се генерира почти с два клика, в нея се заличават всички лични данни и може да се предостави в търсената форма. Представям списък с разноски. Моля за определяне на възнаграждение в хипотезата на чл.38 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски, представен от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Вече се навършва една година, откакто минаха местните избори. В този период активно съм се опитвал да направя работата на Кмета на район „Красно село“ и Кмета на общината по - прозрачна, но с неуспех. По отношение на сключените граждански договори /това са официални документи, подписани от Кмета на район „Красно село“/ - искам съм ги повече от година и нещо от предишната администрация, определен период от време 28.04.23г. до настоящия момент. Първото ми Заявление е от месец август 2023 година. Не зная какво се случи с него, дали е разглеждано никой не ме е уведомил. Второто ми Заявление е от месец февруари 2024г. Върху него има издаден Акт, в който пише, че администрацията не разполага с търсените документи. Това е абсурдно твърдение. Аз съм свидетел за тази една година и нещо на най-непрозрачната работа на администрацията, която е изпълнена с всевъзможни лъжи. В този Акт, който представям, пише, че администрацията не разполага с такива документи. Първо съм ги искал като граждански договори, след това поисках списък - извадка, т.е. деловодна справка от използваната деловодна система АКСТЪР - на всички договори, които според Заповедите на Кмета на общината трябва да имат съответен индекс за граждански договор. Първият път, когато подадох такова Заявление, беше налице

Мълчалив отказ, който оспорих и има представени доказателства. Вторият път имам това привидно позитивно Решение. Налице е трайна тенденция административният орган да не желае да предостави тази информация. В оспорения Отказ на Кмета на района, административният орган казва следното: мога да ги получа всеки делничен ден от 8.30 часа до 17:00 часа, поискани по списък на място като отида в районната администрация. Поставя се след това условие, конкретно да уточня за кои преписки искам достъп. В Заявлението ясно е написано - списък на всички документи с такъв индекс. Системата АКСТЪР позволява да се генерира от нея, в какъвто пожелае формат органът информация, вкл. в екселски формат - да заличи отделни графи, отделни данни или каквото желае между две различни дати. Вместо да ми се представи списък, ме карат в Общината да отида да получа информация на място. Когато отидох в срока на обжалване на това Решение да получа информация, ми беше отказано с аргумента, че в момента не е удобно да се случи това. Помолих в писмен вид да бъде кореспонденцията между мен и Общината. Да ми изпратят дати, дни и часове кога мога да отида да се запозная с тази информация. Това писмо ми беше изпратено след една седмица и в него отново се потвърждаваше, че трябва да кажа по кои преписки имам интерес. Няма логика да бъда викан да ходя в Общината, за да гледам резултати, които могат да бъдат генерирани от АКСТЪР. Няма никаква логика да се възпрепятства по този начин предоставяне на информация, като ми се отказва фактически. Може да се види моето писмо в отговор на администрацията. Така или иначе изтече срока за обжалване, аз подадох жалбата и не получих тази информация, която ми се дължи.

ЮРК. Й. – Моля предвид представения Договор за правна защита от процесуалния представител на жалбоподателя, да отбележите, че в чл.2 - възнаграждение пише, че услугите по този Договор ще се предоставят безплатно на осн. чл.38 от ЗА и поради тази причина, моля в случай на решаване на делото в полза на жалбоподателя, да му бъдат присъдени единствено държавните такси. Г. В. твърди, че му е отказано предоставяне на информация, като умишлено пренебрегва факта, че с Решение № 7790/08.12.2023г. по адм. дело № 8631/2023г. на АССГ е разпоредено произнасяне на административния орган, има такова - с Писмо РКС 23ЕВ01-11#3 /28.12.23г. и са му предоставени копия на всички издадени Заповеди за трудови и граждански договори по реда на 46, ал.1, т.4 от ЗМСМА за периода 28.04.23г. до 27.09.23г. По-късно с Решение №РКС24-РИ09-21/15.03.24г. е получил същите за периода от 28.09.23г. до 23.02.24г., последвано от Решение № РКС 24-РИ09-22/04.04.24г. за периода от 23.02.23г. до 28.04.23г. и периода от 23.02.24г. до 18.03.24г., като са му изпратени копия на всички издадени Договори по реда чл. 46, ал.1, т.4 ЗМСМА, с което би следвало Заявителят да е напълно удовлетворен. Считам, че става въпрос за абсолютен административен тормоз. Г. В. от началото на тази година е подал над 140бр. Заявления по ЗОДОИ в деловодната система на района, по които има образувани над 90 дела в АССГ. Същият упражнява своите права с намерението да навреди или затрудни институцията, а това може да се приеме като злоупотреба с право във вр. с чл.8 от АПК. В случая администрацията е тормозена от г-н В.. Многократно се подават еднакви жалби и сигнали. Изискванията за достъп до обществена информация, очевидно с несъразмерен обем и цел, натоварва администрацията. Въпреки, че АПК не съдържа изрична Разпоредба срещу граждани, подаващи многократно жалби с цел злоупотреба, може да се приложи чл.8 от АПК,

който урежда принципите на допустимост и справедливост. Смятаме, че Искането за разноси е злоупотреба с право, тъй като се цели натоварване на района с адвокатски хонорар. Не считам, че делата са с такава правна сложност, че да се изискват такива прекалено големи суми. Освен това, моля да отхвърлите жалбата като процесуално-недопустима, поради наличието на фактите и обстоятелствата, които изложих по-горе. Произнесли сме се с положителен Акт. Освен всичко останало, исканата информация не отговаря на формулировката за обществена информация, от която Заявителят би могъл да се си състави мнение за работата на органа. Тя е с частен характер. Г. В. освен това злоупотребява с информацията, която му се предоставя, тъй като вече сме му предоставили Договор и Длъжностна характеристика на лице, работещо в администрацията ни и той изнесе на своята фейсбук- страница копия на тези документи. Те бяха със заличени от нас данни и имена. Г. В. обаче изнесе тази информация и сам написа чий документи са това.

АДВ. К. /реплика/ - Възражявам срещу почти всичко казано от колегата, тъй като е неоснователно, необосновано и недоказано фактически. С последното си изречение противоречи на самия Акт, който твърди, че исканата информация е обществена такава. В съдебна зала прави обратното изявление. Доколкото е видно от преписката и представените доказателства, исканата информация касае друг обем и период спрямо цитираната предоставена вече информация. В този смисъл считам, че цитираните Решения са неотносими към предмета на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Абсурдното поведение на районната администрация през последната една година за мен няма аналог. Повече прилича на поговорката „крадецът вика: Дръжте крадеца!“. Твърденията на процесуалния представител представляват набеждаване пред официален орган по смисъла на НК. Вие сте официален магистратски орган. Това, което твърди процесуалния представител, касае друг тип Заявление – Заявление за сключени Трудови договори и за Заповеди за назначаване на държавни служители. Действително, съществуват такива дела. Повечето от тези Решения аз съм ги оспорил. Първото от тях беше с изцяло заличени данни. Нямахте номерата на Заповедите и трудовите договори. Казва, че се противопоставя на искането да получа граждански договори. Действително, имам голяма брой подадени жалби до Съда, но това е в пряка зависимост от отговорите на адм. орган по подадените мои Заявления. Имам само два позитивни Акта от всичките ми подадени Заявления.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: