

# РЕШЕНИЕ

№ 14768

гр. София, 29.04.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Владимирова  
Вената Кабурова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2591** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 5802 от 10.03.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 393580 от 04.12.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „Радио 1“ ЕООД, ЕИК 11507933, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] чрез адв. Л. и касационна жалба вх. № 5802 от 10.03.2025 г. по описа на АССГ и вх. № 401301 от 10.12.2024 г. по описа на СРС, подадена от Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение № 4821 от 05.11.2024 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 133 състав, по НАХД № 9537/2024 г. по описа на съда, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № РД-10-3 от 13.06.2024 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Радио 1“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

В касационната жалба, подадена от „Радио 1“ ЕООД, е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Твърди се, че процесната реклама не попада в хипотезата на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, тъй като асистираната репродукция не представлява лечение, а е медицинска услуга. Сочи се, че асистирана репродукция може да бъде осъществена и без лекарско предписание по волята на съответната жена. Изложени са аргументи, че няма легална дефиниция на понятието „медицинско лечение по лекарско предписание“, поради което наложеното административно

наказание е необосновано. Дори и да се приеме, че асистираната репродукция е форма на лечение, то същото не се осъществява единствено по лекарско предписание. Твърди се, че размерът на наложената санкция не съответства на тежестта на нарушението. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. В касационната жалба, подадена от СЕМ, е посочено, че неправилно СРС е приел, че следва да бъде изменено НП в частта на размера на определената имуществена санкция. Твърди се, че същата е над законоустановения минимум, но под законоустановения максимум, поради което е законосъобразна с оглед характера на нарушението. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В касационното производство „Радио 1“ ЕООД е редовно призовано, представлява се от адв. К., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Прави възражение за прекомерност.

Касаторът – председателят на Съвета за електронни медии – редовно призован, не се явява и представлява се от юрк. П., който поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 06.02.2024 г., в Съвета за електронни медии е извършен на мониторинг от системата за мониторинг на СЕМ на радиопрограма „Радио 1“, разпространявана на честота 106.00 MHz на територията на [населено място] от доставчика на медийни услуги "Радио 1" ЕООД.

Установено е, че на 05.02.2024 г. в радиопрограма „Радио 1“, от 10:20:19 часа до 10:20:37 часа, в рамките на обозначен със звуков сигнал за начало и край рекламен блок, от 10:19:19 часа до 10:24:46 часа, е включено търговско съобщение (реклама) за европейски център за асистирана репродукция в У. „Биотекском“.

Прието е, че е налице търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, а именно за асистираната репродукция, което е забранено съгласно чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията.

Съставен е АУАН № НД-01-04/09.04.2024 г. В срока по чл. 44 от ЗАНН е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-3/13.06.2024 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на Радио 1“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посочените в НП нарушения са безспорно доказани.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съгласно чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, се забраняват търговските съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

От съдържанието на излъченото търговско съобщение /реклама/ е видно, че същото касае асистираната репродукция.

Според § 1, т. 21 от ДР на Закона за здравето, "Асистирана репродукция" е диагностични и лечебни методи, чрез които се цели преодоляване на безплодието и които се осъществяват в специализирани центрове. В Закона за здравето е направена законова регламентация на асистираната репродукция. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за здравето, асистираната репродукция се извършва след провеждане на медицински изследвания, гарантиращи здравето на потомството.

Тълкуването на цитираните разпоредби на Закона за здравето налага извода, че асистираната репродукция попада в обхвата на нормата на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, тъй като представлява вид лечение.

Принципно вярно е становището на касатора „Радио 1“ ЕООД, че законът не съдържа легална дефиниция на понятието "медицинско лечение", но това обстоятелство не е пречка за ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като смисълът на това понятие е безспорно установим чрез логическото тълкуване на цитираните по-горе разпоредби на Закона за здравето. Както правилно е приел и СРС в решението си, процедурите, свързани с асистираната репродукция могат да се извършат само в медицинско заведение. Касационният състав намира за необходимо да отбележи, че след като тези процедури се извършват под лекарско наблюдение, то не представляват медицинско лечение.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, За нарушение на разпоредбите на чл. 78 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. Както правилно е приел и СРС в решението си, налице са основания за налагане на имуществена санкция в законоустановения минимален размер от 3 000 лв., тъй като нарушението е първо за санкционираното лице и не са налице отегчаващи обстоятелства, обосноваващи определянето на по-висока санкция.

Неоснователни са направените в касационната жалба на председателя на СЕМ възражения в тази насока.

Касационният състав приема, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН и определяне на случая като маловажен, предвид характера на извършеното нарушение - с излъчването на подобно търговско съобщение се засягат сериозно обществените отношения, свързани с живота и здравето на хората.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4821/05.11.2024 г. на СРС, НО, 133 състав, по НАХД № 9537/2024 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.