

РЕШЕНИЕ

№ 22234

гр. София, 04.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – 73, във вр. с чл. 84 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на прокурор при Софийска градска прокуратура за възобновяване на административнонаказателно производство на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 вр. чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗАНН, по което е бил издаден влязъл в сила електронен фиш, серия К, № 4270667/31.10.2020 г., издаден от Главна дирекция „Национална полиция“ /ГДНП/, МВР.

В искането е направено предложение административнонаказателното производство, приключило с влезлия в сила електронен фиш, серия К, № 4270667/31.10.2020 г., издаден от ГДНП, МВР, да бъде възобновено на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН поради грешка при справката в Европейската информационна система за превозни средства и свидетелства за управление на превозни средства EUCARIS, тъй като поради неясния снимков материал от оператор е разпознат друг автомобил.

Ответникът – ГДНП, МВР не взема становище.

Заинтересованата страна – G. G. J., не взема становище.

Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна прие следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е подадено от прокурор при СГП – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 1, предл. първо ЗАНН и е подадено в едномесечния срок по чл. 71, ал. 1, т. 2 ЗАНН във вр. чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН, считано от сезирането на прокуратурата на 03.04.2024 г., на която дата е постъпила преписка № 328600-847/05.01.2024 г., поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, предложението е основателно.

С електронен фиш серия „К“, № 4270667/31.10.2020 г., влязъл в законна сила на 03.11.2023 г. на ГДНП, МВР, е ангажирана административнонаказателната отговорност на G. G. J. /Г-н Г. Г. Ж./ за извършено нарушение на скоростния режим на 31.10.2020 г. в 22:29 ч. с лек автомобил „Рено М.“ с рег. № RTA36193 на територията на общ. М., Главен път Е-79, км. 162, с посока на движение от [населено място] за [населено място], при въведено ограничение на скоростта за извън населено място от 40 км/ч, при което е установена скорост от 85 км/ч. с автоматизирано техническо средство за скорост тип TFR1-M № 515.

В подадено възражение на Г. Ж. е посочено, че нито той, нито личният му автомобил за посочения период на извършване на нарушението са пребивавали на територията на Република България. От постъпило в СГП писмо с вх. № 8115/03.04.2024 г. по описа на ГДНП е установено, че при извършване на справка в АИС АНД на МВР административнонаказващият орган е констатирал, че при издаването на електронния фиш е била допусната техническа грешка при справката EUCARIS, като поради неясния снимков материал от оператор е разпознат автомобил с рег. № RTA36193, марка и модел „Рено М.“, вместо рег. № RTA36133 марка и модел „Рено Мастер“.

При тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 2, вр. ал. 2, т. 3 ЗАНН, административнонаказателното производство, по което ЕФ е влязъл в сила, подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на производството на това основание са наличие на непълнота на фактическия или на доказателствения материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в това производство (извършено ли е административно нарушение и кой е неговият автор). Тази непълнота не се дължи на небрежност на посочения нарушител или съответно на процесуално нарушение на административнонаказващия орган или на съда, разкрива се след влизане в сила на електронния фиш и по същността си е такава, че отстраняването ѝ би могло да обуслови промяна на изводите относно установеността на факти от съществено значение за ангажиране отговорността на санкционирания субект.

Предвид това, под нови обстоятелства по смисъла на посочената по-горе норма следва да се разбират факти от действителността, които имат за спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти, възникнали са преди приключване на производството, чието възобновяване се иска, но не са били узнати от страните към този момент. Във всички случаи новите писмени доказателства или новите обстоятелства следва да са от съществено значение за разкриване на обективната истина относно наличието на съставомерно от обективна и субективна

страна деяние по повдигнатото административнонаказателно обвинение.

В конкретният случай, видно от приобщените доказателства е, че след влизане в сила на ЕФ са открити данни за това, че посоченият в ЕФ регистрационен номер на МПС не индивидуализира автомобила, с който е извършено нарушението и следователно неговият собственик не е отговорен за извършеното нарушение. В резултат от предприетата проверка в АИС АНД на МВР решаващите обстоятелства за казуса са открити и същите са обективирани в нова справка EUCARIS. Така установените факти и обстоятелства са годни да променят фактическата обстановка по издаване на електронния фиш. След като е така, не може да бъде обосновано ангажирането на административнонаказателната отговорност на собственика на грешно посочения в електронния фиш автомобил - Г. Г. J.. Това обуславя наличието на нови обстоятелства и доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН.

Мотивиран така и на основание чл. 73, ал. 4, т. 2 ЗАНН Административен съд – София град, IV-ти касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, по което е бил издаден електронен фиш, серия К, № 4270667/31.10.2020 г., издаден от ГДНП, МВР, влязъл в сила на 03.11.2023 г.

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия К, № 4270667/31.10.2020 г., издаден от ГДНП, МВР, влязъл в сила на 03.11.2023 г.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по което е бил издаден от ГДНП, МВР електронен фиш серия К, № 4270667/31.10.2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: