

# РЕШЕНИЕ

№ 13004

гр. София, 02.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ:** Даниела Гунева  
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12915** по описа за **2025** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. Л. М., законен представител на „Гриппа“ АД, чрез адв. Н. С. С., срещу Решение № 4209/24.11.2025г., постановено по НАХД № 13389/2025г., по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 99-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К № 7778288, издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Иска се отмяна на оспореният акт, като неправилен и незаконосъобразен, съдържащ невярна информация и издаден в противоречие с материалните и процесуалните норми на закона. Твърди се нарушение на съдопроизводствените правила при постановяване на оспореното решение, изразяващо се в неправилно установяване на фактите обосновали издаването на ЕФ и необсъждане на всички доводи, изложени в жалбата. При съставяне на ЕФ са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на административнонаказателното производство и ограничаване правото на защита на нарушителя. В условията на евентуалност моли решението да бъде обезсилено като недопустимо и делото да се върне за разглеждане от друг съдебен състав. Претендира се адвокатско възнаграждение за две

инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява. В представена Молба от 16.02.2026г. излага подробни съображения за основателност на касационната жалба.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 ал.1 и ал.2 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, следи служебно. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 17.07.2023 г. в 15:44 часа, мобилна система за видеоконтрол АТСС CORDON M2 № MD1195 заснела лек автомобил марка „М.“, модел „С 500 4 М.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на юридическото лице „ГРИППА“ АД със законен представител - жалбоподателят И. Л. М., движещ се по Автомагистрала „Т.“, 1-ви километър до бензиностанция „Петрол“, в посока от [населено място] поле към [населено място], с превишена скорост – 116 км/ч, при максимално разрешена за движение извън населено място скорост – 80 км/ч, въведена с пътен знак В-26.

Собственик на регистрираното МПС/ ползвател е „ГРИППА“ АД със законен представител И. Л. М.. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш от СДВР за налагане на глоба в размер на 300 лева за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Описаната фактическата обстановка решаващият състав на съда е установил въз основа на съдържащите се в приобщената по делото административнонаказателна преписка доказателствени материали, а именно: разпечатка от техническото средство за регистрирани нарушения на максимално разрешената скорост, протокол за проверка, писмо от БИМ, справка за водача, заповеди, снимков материал и другите приложени писмени доказателства.

За да потвърди ЕФ СРС е приел, че И. Л. М. от обективна и субективна страна е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП, за което законосъобразно му е наложено административно наказание.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП урежда максималните скорости на движение, с които водачите на МПС следва да се съобразяват, при движение в населено място и извън него, съобразно категорията МПС. Отклонение от това правило е въведено в ал. 2, в която е посочено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В случая не е спорно, че на участъка от пътя, по който е управлявал МПС касатора е бил с ограничение от 80 км.ч., въведено с пътен знак В-26. От приложения снимков материал, ясно се вижда, че е налице поставен знак В26.

Измерената величина на скоростта, с която е управлявано процесното МПС е 116 км.ч., т.е.

налице е 36 км.ч. превишение.

Скоростта е установена с АТСС CORDON M2 № MD1195, за което е представено Удостоверение за одобрен тип № UP/I-034-02/17-04/10 № 558-02-01-01/1-17-3. Следва да се отбележи, че в цитираното удостоверение е посочено, че е със срок на валидност 10г., считано от датата му на издаване-до 13.06.2027г. Следователно средството може да бъде използвано за измерване на скоростта. Единственото условие е CORDON, с която е констатирано нарушението да е преминала метрологична проверка, а в случая такава е извършена на 14.03.2023г., видно от протокол № 020-СГ-ИСИС. Всичко изложено обосновава извод, че към датата на използване на CORDON /17.07.2023г./, същата е била в период на валидност на извършената метрологична проверка.

Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. – уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип, преминал периодична проверка, правилно позициониран от служител, завършил успешно курс на обучение за работа с техническото средство.

Съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Според ал. 2, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

В конкретния случай няма спор, че собственик на МПС е „Гриппа“ АД, а законен представител на дружеството е именно наказаното лице – И. Л. М.. В случая глобата е наложена на законен представител на юридическото лице, като няма доказателства, същият да е предоставил информация за друго лице, което на посочените дата и място да е управлявало процесното МПС. При това положение законодателят е предвидил глобата да се налага именно на физическото лице, представляващо дружеството.

Видно от съдържанието на ЕФ, на наказаното лице е предоставена възможност съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП да представи писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението и копие на СУМПС. Такава декларация не е представена, поради което законосъобразно е наложена глоба на представляващия юридическото лице.

Юридическите факти, обуславящи ангажирането на административнонаказателната отговорност на касатора са безспорно установени, субсимираны са под съответните материално-правни норми, а при издаване на ЕФ не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила, поради което изводите на съда за законосъобразност на издадения електронен фиш са прави.

С оспореното пред АССГ решение не са допуснати посочените с жалбата нарушения - касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно - чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро ЗАНН, вр.чл. 218, ал. 2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, дължимата за съдебното решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на жалбоподателя. Касационната инстанция намира за ненужно да я преповтаря, като на основание чл.221, ал.2

АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение.  
По изложените съображения, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.  
Поради това и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд  
София-град, XIII касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 4209/24.11.2025г., постановено по НАХД № 13389/2025г., по описа  
на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав.  
Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕ**

Л:

**ЧЛЕН**

ОВЕ: