

# РЕШЕНИЕ

№ 3601

гр. София, 02.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2168** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, срещу Решение № 353/21.01.2023 г. по НАХД № 12226/2022 г. по описа на СРС, НО, 23 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш серия К № 2172252/28.07.2021 г., с който на М. Р. Р. е наложена глоба, в размер на 400 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 23 от ЗДвП, вр. с чл. 21, а л. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно, тъй като протоколът за използване на автоматизирано техническо средство е редовно съставен и отговаря на законовите изисквания. Издаденият електронен фиш съответства на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Касаторът, чрез процесуалния си представител в депозирани по делото писмени бележки моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация - М. Р. Р. чрез процесуалния си представител моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 28.07.2021 г., в 10.53 часа, в [населено място], [улица]до спирка Гробищен парк „Б.“ с посока на движение от [улица]към Околовръстен път лек автомобил марка „М. гле 450 4 М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на М. Р. Р., се движел със скорост 82 км/ч при ограничение от 50 км/ч, въведено с пътен знак В-26. Нарушението било заснето с автоматизирано техническо средство № 11743ее.Бил съставен Електронен фиш серия К № 2172252/28.07.2021 г.

За да отмени процесния електронен фиш, СРС е приел, че съставеният протокол за използване на мобилна система за контрол не отговаря на изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.Съкратеното производство за реализиране на административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

В случая, нарушението е установено с автоматизирано техническо средство АТСС № 11743ее, като е представен Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-39167/29.07.2021 г. Неправилен е изводът на съда, че протоколът за използване на мобилна система за контрол не отговаря на изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., поради което са налице основания за отмяна на издадения електронен фиш като незаконосъобразен.

Протоколът за използване на автоматизирано техническо средство е съставен в съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., която задължава органа за контрол на правилата за движение по пътищата да попълва протокол, съгласно приложение на наредбата при всяко използване на мобилно АТСС, каквото е настоящото техническо средство. В случая протоколът съдържа нормативно изискуемите реквизити и е доказателство относно датата и мястото за контрол, посоката на движение на контролираните МПС, ограничението на скоростта, номер на служебния автомобил и други обстоятелства, необходими, за да бъде извършена преценка за законосъобразността на издадения електронен фиш. В съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. протоколът се съпровожда със снимка на разположението на уреда, т. е. на мобилното АТСС, което изискване в случая е изпълнено. Такава снимка е неразделна част от протокола и има предназначение да даде визуална представа къде точно е било поставено мобилното АТСС, за да се прецени дали това място отговаря на посоченото в протокола и къде е било разположено мобилното АТСС спрямо посоката на сработване на АТСС. От приложения към протокола снимков материал се установява разположението на мобилната камера, а именно на процесното място, което е посочено в протокола и в съставения електронен фиш. При съставянето на протокола са изпълнени всички изисквания на чл. 10, ал. 1-3 на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г.

Установеното нарушение, за което е издаден процесният електронен фиш, правилно е квалифицирано като такова по чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. В производството пред СРС са събрани доказателства, че в посочения пътен участък към момента на заснемане на автомобила е било въведено ограничение на скоростта с пътен знак В 26 от 50 км/ч. Засечената скорост на движение е била 85 км/ч, т. е. над разрешената такава.

Нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, в действащата към датата на установяване на нарушението редакция, предвижда, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 31 до 40 км/ч с глоба 400 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения размер от 400 лв.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за две инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 160 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 353/21.01.2023 г. по НАХД № 12226/2022 г. по описа на СРС, НО, 23 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 2172252/28.07.2021 г., с който на М. Р. Р. е наложена глоба, в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 23 от ЗДвП, вр. с чл. 21, а л. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА М. Р. Р. с ЕГН[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.