

РЕШЕНИЕ

№ 2559

гр. София, 17.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **8893** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 73 от 02.08.2012г. по нахд № 15522/2010г., Софийски районен съд (СРС), НО, 93-ти състав е отменил наказателно постановление № 077-0105909/06.10.2010г., издадено от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), с което на основание чл. 53, във връзка с чл. 27/чл.83/, чл.3, ал.2 от ЗАНН, във връзка с чл. 15 от Наредба № Н-18 от 29.12.2005г. на Министерство на финансите във вр. с чл.5, ал.6 и чл. 355, ал.5 от Кодекса за социално осигуряване на Амбулатория-Групова практика за първична дентална помощ (АГППДП) БИОДЕНТ О., БУЛСТАТ[ЕИК] са наложени седем имуществени санкции от по 500/петстотин/ лева, на основание чл. 355, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване за неподаване на декларация образец 6 за месеците януари, февруари, март, април, май, юни и юли 2009г.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от ТД на НАП С., чрез процесуалния представител юрисконсулт К., с която се изразява искане същото да бъде отменено, като постановено в несъответствие с материалния закон. Изложени са доводи за безспорна установеност на административните нарушения. Твърди се, че наказателното постановление е издадено в изпълнение на всички законови изисквания относно неговата законосъобразност. Изразено е искане решението на Софийския районен съд да бъде отменено и да бъде постановено решение, с което се потвърждава

наказателно постановление № 077-0105909/06.10.2010г., издадено от директора на ТД на НАП С..

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като изразява искане същата да бъде приета за неоснователна, а решението на Софийски районен съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в рамките за законоустановения срок за обжалване, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН и от лице, което притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 210, ал.1 от АПК. Разгледана по същество е неоснователна по съображения, стоящи извън преценката на правилността на изводите на СРС относно законосъобразността на НП.

Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК наказателното преследване и изпълнението на наказанието се изключва, когато е изтекла предвидената от закона давност. В чл. 81, ал. 3 от НК е уредена абсолютната давност, при която, независимо от нейното спиране и прекъсване, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора предвидения в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК срок от 2 години, относим към хипотезата на извършено административно нарушение. От това следва, че срокът на абсолютната давност е 3-годишен от датата на извършване на нарушението. Приложимостта на института на абсолютната давност в производствата по обжалване на НП пред районните съдилища, съответно в касационните производства пред административните съдилища, произтича от препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, според която по отношение на обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. При липсата на изрична уредба в административно-наказателния закон и след като абсолютната давност се прилага за деяния с по-висока степен на обществена опасност като престъпленията, по аргумент за по-силното основание тя следва да бъде приложима и за административните нарушения. В противен случай би се стигнало до поставянето на лице, извършило нарушение, в по-тежко положение от извършителя на престъпление.

В конкретния случай, АУАН е съставен за нарушения на Кодекса за социално осигуряване, чието извършване се твърди, че се осъществило, съответно на 01.03.2009г., 01.04.2009г., 01.05.2009г., 01.06.2009г., 01.07.2009г., 01.08.2009г. и 01.09.2009г., т.е. по отношение на нарушенията, за които са наложени санкциите е изтекъл 3-годишният срок по чл. 81, ал. 3 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН. Последиците от изтичането на абсолютната давност се изразяват в погасяването на правото на държавата в лицето на административно-наказващия орган да реализира отговорността на адресата на НП.

Неприложима към случая е новелата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (Обн., ДВ, бр. 26 от 2010 г.), с която давностният срок за наказателно преследване, служещ като основа за определяне на абсолютната давност, е увеличен от две на три години. Меродавен е срокът на давността според закона, действал към момента на извършване на административното нарушение. Този извод се обосновава с правилото на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, а изключението от него по ал. 2 е допустимо единствено в хипотезата на

по-благоприятен за дееца закон, неотнoсима към удължения срок на абсолютната давност.

Поради постановенoтo от Софийския районен съд решение, с кoетo се отменя наказателнoтo постановление и констатираната от касационната инстанция отрицателна материално-правна предпоставка за ангажиране административнoнаказателната отговорност на лицетo обжалванoтo решение следва да бъде оставенo в сила, катo правилнo пo своя резултат.

Пo изложените събpажения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 73 от 02.08.2012г. на Софийски районен съд, НО, 93 – ти състав, постановено по НАХД № 15522, по описа на съда за 2010г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.