

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3760** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР – редовно призован, се явява юрк. Ч., който представя пълномощно. .

ПРЕВОДАЧ И. Х. З. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Разбирате ли превода?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач И. Х. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Изцяло поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заверено копие от молба за международна закрила, която е подадена от доверителя ми след издаване на процесната заповед, тъй

като съдът следва да вземе предвид всички факти и обстоятелства до приключване на устните състезания, считам, че същите са релевантни. Моля да задължите ответника, директорът на Дирекция „Миграция“-МВР да представи информация, дали има други наложени принудителни административни мерки /ПАМ/ спрямо доверителя ми предходно, ако, да, какви, дали същите към настоящия момент са влезли в законова сила, тъй като имам информация, че при първоначалното влизане в страната на доверителя ми е наложена друга мярка, която е същата, като процесната, а именно ВРЪЩАНЕ до страна на произход, страна на транзитно преминаване и трета страна и доколкото е недопустимо да има два административни акта, които да със същия адресат и със същия предмет, моля да бъде предоставена информация, дали има други наложени спрямо доверителя ми административни мерки, дали към настоящия момент същите са влезли в законова сила, преди издадената процесна такава. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме последваща молба за предоставяне на международна закрила. По поставения въпрос, съобразно изложеното в предложението, мотивиращо процесната заповед, спрямо чужденеца има предходна заповед, но за краткосрочно настаняване в СДВНЧ, която не е ПАМ, а е била единствено и само заповед индивидуален административен акт, непринудителна административна мярка с цел идентифициране. При приемане на чужденеца на територията на Република България са извършени всички справки в Националните масиви и не е установена наличието на друга ПАМ от рода на ВРЪЩАНЕ, затова е и наложена тази мярка. Заявявам, че не съществуват други наложени административни мерки, тъй като дирекция „Миграция“ е поела лицето, още от летището и затова не съществуват други и е наложена процесната ПАМ.

АДВ. И. – Безспорен факт е, че лицето е прието от летището, но при връщането от страната, по която е приет по силата на Регламент Д., преди това той е влязъл в страната незаконно преди да замине за западна Европа и да бъде върнат обратно.

ЮРК. Ч. – Отново казвам, изследвани са всички факти и обстоятелства в Националните масиви, ако беше налице такава в Националните масиви за това лице същата щеше да бъде налична и нямаше да бъде издавана последваща от същия вид. Първо от имената по заявление, да, но се снемат отпечатъци, щяха да го разпознаят, тъй като се въвеждат в ЕВРОДАК и в АПИС системата и ако има съвпадение под различни имена, щеше да има съвпадение с предходната му самоличност или предходни самоличности, тъй като се снемат отпечатъци в системата ЕВОДАК и АПИС.

АДВ. И. – Оттеглям искането след като процесуалния представител е категоричен, че няма налице други издадени ПАМ спрямо моя доверител си оттеглям искането.

ЮРК. Ч. – Нямам други искания Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представената от адв. И. молба от 02.06.2023 г. на А. Д. за повторна регистрация в ДАБ, като лице търсещо международна закрила

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените оспорвания индивидуален административен акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата. Считам, че същата е необоснована и при налагането ѝ не е направена преценка по чл. 44а, ал. 5 от ЗУБ, а именно, дали държавата на произход, в която следва да бъде изпълнена мярката, а именно Ислямска Република И. се явява сигурната такава, доколкото посочената правна норма категорично забранява връщането на чужденец в държава, в която е налице заплаха за неговия живот. В конкретния случай ние считаме, че има такава заплаха, именно на този основа същият е подал последваща молба до ДАБ, в която подробно са изложени факти и обстоятелства, които според него застрашават живота и сигурността му при евентуално връщане в И. и макар тази молба да е депозирана от чужденеца след издаване на процесната заповед, считам, че следва да бъде взета предвид, доколкото, както и преди малко казах, съдът следва да вземе всички факти и обстоятелства, които са налични за изясняване на случая до приключване на устните състезания от една страна и доколкото в административният акт, очевидно не е направена преценка, дали Ислямска Република И. се явява сигурна страна и дали чужденецът може да бъде върнат там, с оглед спазване на принципа забрана за връщане и на нормата на чл. 44а, ал. 5 от ЗУБ в Република България.

ИЩЕЦЪТ – Присъединявам се към всичко, което изложи моя адвокат. Не мога да се завърна в родината си особено след настъпилите обстоятелства в края на миналата година. Имам много сериозни психически проблеми и съм подложен на лечение и за съжаление състоянието ми се влошава и затова понастоящем ми изписаха допълнителни лекарства, които приемам. Не мога да се завърна в Родината си, там ме чака смъртна опасност. Преди предишния си престой в България получих есемес от И., че моето наказателно дело в И. отново е възобновено и там ме грози смъртна опасност. Много Ви моля да приемете по човешки моите проблеми и да се разпоредите с правилното за мен решение.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по следните съображения: Безспорно разпоредбата на чл. 44а, чл. 5 от ЗЧРБ казва, че при издаване на ПАМ следва и може да бъде разгледан принципа на забрана за влизане. В случая, както правилно отбеляза процесуалния представител на ищеца и отбелязаното в жалбата, органът компетентен да разгледа бежанската история и да прецени, дали има заплаха за лицето по религиозни убеждения, политически, верски и т.н., всички условия, които са изброени в ЗУБ, чл. 8 и чл. 9 е отказано предоставянето на международна закрила, като е преценил, че за лицето не съществуват никакви опасности в неговата страна по произход и затова не е предоставена международна закрила. Безспорен факт е, че на същия е отказана международна закрила, влязла в сила.

Ето защо чужденецът е напуснал територията на Република България видно и като осъществения трансфер, изпълнение на Регламент Д. от Република А. задължение на Дирекция „Миграция“ като орган компетентен за регулиране на миграционната обстановка е да вземе мерки, а именно, че чужденецът не е търсещ международна закрила и спрямо него следва да се прилагат разпоредбите на ЗЧРБ.

Ето защо същият въз основа на отказ за международна закрила е издал обжалвания акт, а именно ВРЪЩАНЕ до страната по произход или трета страна. Считам, че както и настоящото дело на жалбоподателя не са преградени правата, от които се ползва за обжалване и реализиране на неговата защита.

Ето защо считам, че актът е правилен и законосъобразен, издаден от компетентен

орган в неговите правомощия. Във връзка с всичко изложено в административната преписка, Ви моля да постановите акт, с който да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 80 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: