

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5613** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно на лист 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Поддържам доказателствените искания. Не възразявам да се приеме административната преписка. Твърдим, че констативния протокол от 12.10.2022 година не е връчен на доверителя ми. Има несъответствие в посочените периоди. Представям удостоверение по чл. 87, ал. 6 ДОПК от което е видно, че доверителят ми няма никакви публични задължения за последните 5 години.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Не възразявам по искането за експертиза по т. 1.1 и т. 1.2. По т.1.3 въпроса е правен, а по т. 1.4 въпроса следва да се конкретизира. Не е необходимо да се допуска искането по т. 2, тъй като всички данни са въз основа на подадените декларации. По отношение направеното твърдение за несъответствие, тъй като датата на инвалидизиране е 04.08 и при преценка правото на пенсия се зачита датата на инвалидизиране и от там идва разликата между разпореждането и констативния протокол.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представеното от пълномощника на жалбоподателя удостоверение за липса на задължения.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи формулирани в жалбата по т. 1.1, т. 1.2 и т. 1. 4, без произнасяне по т.1. 3, тъй като въпроса е правен.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. Б. – [населено място], [улица], ет.6, ап. 9 и тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя по т. 2 от жалбата, за изискване на доказателства от ТД на НАП.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.11.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: