

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9541** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от Г. А. – управител, редовно уведомен, представлява се от адвокат П. и от адвокат А., с пълномощно на л. 148 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА след предходното съдебно заседание молба от жалбоподателя от 08.02.2022 г. и молба от ответника от 23.02.2022г.

АДВОКАТ П. – Към момента не оттеглям искането по въпрос 3. Предоставям на съда. Тези въпроси, които съм поставил, са от гледна точка да се установи, че доставчиците ни не са проблемни от гледна точка въобще на регистрацията по ДДС. Поддържам направените от нас искания с допълнителната молба. Поставените въпроси не са правни, а са предмет на експертиза. Поддържам направеното искане за преюдициално запитване. Считам същото за основателно и е от значение за спора по делото. Поддържам поставените въпроси с днешното уточнение. Не считам, че преюдициално запитване следва да се преценява след като се установят всички фактически обстоятелства по случая. Считам, че може да бъде направено във всеки момент. Държим на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Изразил съм становище. Няма какво да допълня.

АДВОКАТ П. – Да се счита молбата ми от 08.02.2022 г., съдържаща въпросите, които да се поставят на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

По искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС на жалбоподателя съдът намира, че следва да се преценява след като делото бъде попълнено изцяло с доказателства, в това число по съображения, че такива са и указанията на СЕС.

СЪДЪТ, като намира за допустими и относими поставените въпроси от жалбоподателя за изслушване на експертиза,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение по СИЕ от вещо лице с квалификация счетоводна отчетност, което да отговори на въпросите така, както са поставени в процесуална молба от 08.02.2022 г. от адвокат П..

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н., с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] тел.: 0888 323 43.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, в случай че са на налице основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно незабавно да уведоми съда.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, в случай че установят основания по чл. 22, ал. 1 ГПК по отношение на вещото лице следва незабавно да уведомят съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи писмено заключение по делото седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, както и справка-декларация за изразходваното време и средства съгласно формуляр към Наредбата на Министерство на правосъдието за вписването и квалификацията на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за вещото лице в размер на 400,00 лв., платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице да се уведоми за поставената му задача след представяне на документ за внесения депозит от жалбоподателя по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2022 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени от днес, вещото лице след депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: