

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10696** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М. Н. – редовно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА – редовно призван, се представлява се от юрк. С., с представено по пълномощно и удостоверение за правоспособност.

СГП редовно призван, не се представлява.

М. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. – Моля да дадете ход на делото, но при условията на закрити врати, тъй като ще стане въпрос за една специфична и лична информация, която ще бъде обсъждана, както и процедури по прилагане на СРС и моля в тази връзка да постановите определение.

М. М. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че липсва основание за разглеждане на делото при закрити врата. Изложени са обстоятелства, които следва да бъдат публични по своя характер и никакви особени обстоятелства по отношение на определени лица не налага разглеждане на делото при закрити врати. Липсват и приложени засекретени материали, в такъв случай се образува секретно дело. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разглеждане на делото при закрити врати.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

М. М. – Поддържам жалбата. С оглед разпределението на доказателствената тежест, моля да изискате цитирания в заявлението доклад на Временната комисия за

разследване на факти и обстоятелства при използване на сълзотворен газ, употреба на сила и помощни средства от МВР, извършени на 10.07.2020 г. и 02.09.2020 г. срещу протестиращи граждани, както и за разследване на факти и обстоятелства, свързани с прилагане на СРС на протестиращи граждани, опозиционни лидери и членове на политически партии от опозицията на 46 НС. Този доклад е цитиран и в заявлението за достъп до обществена информация. Той е приет в пленарно заседание на 15.09.2021 г. от 46 НС, но пленарното заседание е закрито. Докладът се намира в секретната секция на НС и не е публично огласен, поради съдържащите се в него данни. Съдържа информация за незаконно подслушвани 130 лица, за периода, който е посочен в заявлението за достъп. В него се твърди, че съществува ДП по чл. 95 НК по описа на Специализираната прокуратура. Това е за метеж, въоръжено въстание, бунт, за насилствено сваляне на законната власт, в частта престъпления против РБ и въпросните 130 лица, които са били обект на контрол със СРС са в определено качество в това ДП. Имената, цитирани в заявлението бяха огласени в медиите. Аз участвах в това закрито заседание на 46 НС и ще потвърдя, че това са имената, които бяха цитирани в този доклад и те са публикувани от много медии. В Българското законодателство и по-точно в ЗСРС липсва ред, по който лица, които са подслушвани по НК, които след това са прекратени, поради неоснователност да получат информация за това, че са били обект на контрол от СРС. Това е установено от редица решения на съда в С. по делата Е. и асоциацията за европейска интеграция и права на човека срещу Република България, по делото Х. срещу Република България от 2012 г., по делото Н. срещу Република България от 2013 г. и последното решение, с много сериозна публична значимост, в рамките на страните членки на Съвета на Европа, решението от януари на Е., К. и Фондация Програма за достъп до информация срещу Република България. В тези дела е констатирана липсата на ефективно правно средство за защита на лица, които са били обект на контрол от страна на СРС по НП, които са прекратени и поради това ЗДОИ е единственият начин, по който тези лица да се сдобият с информация. Второто ми искане е ответното бюро да представи доказателства, писмено обяснение или да бъде призван лично председателят на това бюро, за да обясни как е направен изводът, че по отношение на мен, като жалбоподател, не е налице незаконно прилагане на СРС. Това е отговора по т. 5 от искането за достъп до обществена информация. Уточнявам, че от формална страна има искане на Специализираната прокуратура и решение на Специализирания наказателен съд за това да бъдат приложени СРС по отношение на мен и още 129 души, но констатацията дали е законно прилагането на СРС би следвало да включва и анализ на основателността и обосноваването на исканията на Специализираната прокуратура, по които Специализирания съд е дал такова разрешение и въпросът ми е дали бюрото е направило такава преценка по отношение на мен и въпросното ДП по чл. 95 НК. Същият въпрос и искане за представяне на доказателства или лично явяване на председателя на бюрото за СРС бих помолила да бъде постановено и по отношение на т. 2 от заявлението, в което въпросът е дали тези 130 лица са прилагани СРС в рамките на това ДП. Обяснението на бюрото е, че те представляват държавна тайна по смисъла на ЗКИ, но отново казвам, че задължение на бюрото за контрол е да извърши проверка по искания за разрешаване на СРС по отношение на тяхната мотивираност и доказаност и в случаите, в които става дума за голословно твърдение, че 130 души готвят преврат, да се произнесе, че става дума за незаконно подслушване. Въпросът е по въпросното ДП, за което са сезирани от въпросната Временна комисия

и от мен, с това заявление, е правен такъв анализ за законността и доказателства, че такава проверка е направена.

ЮРК. С. – Моля на основание чл. 159, т. 4 АПК да прекратите частично настоящото производство поради липса на правен интерес от оспорване. По т. 5 от заявлението на жалбоподателката е поискана информация дали лично спрямо нея са прилагани СРС. На това е отговорено с обжалваното заявление № 107/30.09.2021 г. и независимо от отговора, желанието на жалбоподателката е изпълнено. По отношение на останалите точки от жалбата ги оспорвам изцяло като неоснователни. По отношение на доказателствените искания, считам че Бюрото не може да взема становище по документи, изготвени от друг орган и предоставям на съда да прецени доколко следва да се изиска един доклад, който не се знае от кой е изготвен, нищо че на публичното пространство е известно, че е бил разглеждан в публичното заседание на НС. Народното събрание не е страна в настоящия процес и би следвало да бъде направено към трето, неучастващо в процеса лице. Второто искане считам, че не следва да се уважава, тъй като, както казах, независимо, че на жалбоподателката не се харесва предоставеният отговор, той е такъв, какъвто е определило бюрото по извършена проверка по сигнала на г-жа М.. По третото искане, също се противопоставям. Не се сочи за какво ДП става за въпрос нито като номер, нито къде е образувано, така че не може да знаем за какво се иска разпита на председателя на Националното бюро. Няма да соча доказателства и заявявам, че е в цялост преписката, която е по адм. производство пред Н.СРС.

М. М. – Моля да вземете предвид, че отговор на моята молба, по отношение на това, дали са прилагани по отношение на мен СРС, не ми е връчен, каквито данни се съдържат и в решението на председателя на Н.СРС, който твърди, че отговор се намира в администрацията на самото бюро и ако поискам мога да си го получа. Било невъзможно да ме открият служителите. Смятам, че съм публична личност, имам публичен адрес и телефон и не би било проблем да ми се връчи документът. Моят въпрос, тъй като там се съдържат данни, че не съм подслушвана незаконно, а това, за което държа се съдържа и в решението на председателя на бюрото. Той е отговорил на този въпрос и е отговорил, че не съм подслушвана незаконно. Въпросът ми е дали е направен анализ на формално законното подслушване, осъществено от Специализираната прокуратура с разрешение на Специализирания наказателен съд, а данни за въпросното ДП по чл. 95 НК, в отговора на бюрото става ясно, че и Временната парламентарна комисия, която изготви въпросния доклад е сезирала бюрото за въпросното ДП, така че бюрото за контрол е наясно с това ДП, по което са подслушвани над 130 души, а бюрото има задължение да изготвя ежегоден доклад за проверката сигурността на СРС, и след като за 2020 г. нарочна временна комисия се занимава с тези 130 подслушвания в рамките на едно ДП, би било нормално самото бюро да провери законността на тези СРС.

ЮРК. С. – Във връзка на бюрото за контрол на СРС има задължение да уведомява гражданите съгласно чл. 34 ж, ал. 1 ЗСРС единствено и когато спрямо тях има неправомерно прилагане на СРС. Всяко друго уведомяване означава, че служебна тайна ще стане обществено известна. Така е записано в закона и поради това такъв е отговорът до жалбоподателката.

М. М. – Много е важно разбирането за законността на прилагането на СРС. Законът възлага ангажимент на Н.СРС и в рамките на едно формално законно производство, искане от прокуратура, разрешение от съд, да се провери дали искането е било

мотивирано, дали там има доказателства или просто има списък от имена, за които се казва, подслушвайте ги в рамките на ДП. Това е смисъла за съществуването на това бюро. Въпросът ми е дали са направили анализ на искането?

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА М. Б. М.-Н., срещу решение № ДООИ-7/30.09.2021 г. на председателя на Н.СРС. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност. Правят се доказателствени искания. По отношение на искането за представяне на доклад, който се намира в НС във връзка с подслушвани лица, изброени в заявлението и по което е издадено процесното решение, съдът намира искането за основателно, тъй като този доклад има връзка с искането за разкриване на посочената информация предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКА от НС на Република България посочения доклад за използване на СРС по отношение на посочените лица. Ако същият е засекретен, предаването му и засекретяването му следва да бъде извършено в секретно деловодство при АССГ, при спазване на съответните правила на закона за СРС, като се заведе под съответният гриф секретност, което е направено и в НС, като достъп до доклада следва да имат само процесуалните представители на страните и съдът.

По отношение на искането за разпит на ответника по делото, съдът намира същото за неоснователно, тъй като с гласни доказателства не може да се установяват съдържанието на писмени документи и документирани съответни действия на административния орган.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи справка, дали е извършен съответен анализ на използването на СРС по отношение на посочените лица, по отношение на това дали е имало такова подслушване и дали е било извършено по съответния законосъобразен начин, под формата на справка, в 2-месечен срок.

При представяне на справката със съответния гриф секретност да бъдат спазени посочените правила и да се заведе във секретното деловодство на АССГ.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.10.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: