

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **801** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно призован, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" (ГД "Г.") редовно призован, се представлява от старши юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. не се явява.

За Софийска градска прокуратура – прокурор Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

старши юрисконсулт С.: Изразяваме писмено становище в бележки, което представям в днешно съд.з. с преписи за страните. Формулирали сме и доказателствени искания, вкл. и за допускане на тройна съдебна икономическа експертиза, тъй като не считаме допълнителната такава за коректно изготвена, изложили сме становище и по това.

П..Д.: Ответникът изразява становище и искания на 6 страници, което представя едва в днешно съд.заседание. Моля да отложите делото, за да се запознаят страните със същото.

Адв. П.: Накратко по становището на ответника от днес: искането за тройна съдебна икономическа експертиза - т.т. 1и 2 са прерогатив на страните по дадена сделка, не от

компетенциите на вещо лице. Правен е изводът от кой момент започва възникването на правото на претенцията за пропуснати ползи от бъдещите лизингови плащания, при условие, че началната дата за определяне на тяхната дължимост правно и фактически не е възникнала. По отношение на искането за съдействие от компетентен румънски съд с оглед представено пред ГД Г. копие от заверено пълномощно на румънски нотариус в [населено място], начинът на проверка на нотариално заверено пълномощно не е този: по действащия ГПК и Закон за нотариалната дейност при заверка на пълномощни нотариално досие не се съставя, заверява се положението подпис, в нотариалното досие на румънски нотариус вероятно не биха се открили исканията от ответника документи. По отношение на искането да представим техническата документация на самолета, част от същата е представена, въпреки че същият не е с приключило регистърно производство на името на доверителя ми съгласно ал. 4 чл. 29 от наредба 7, представихме доказателства, че притежаваме част от техническата документация, предадена ни с приемо-предавателен протокол от 23/10/2014 г, който е по делото. В кориците на приложеното към настоящото административно дело 8913/2015 на стр. 33 и следващи е входирана молба 55-03 -196 /09.02.2015 г. от доверителят ми към Г. в изпълнение на изисквания за регистрация на самолета, към молбата е приложено и разрешение от продавача, от нашия праводател, този с който са водени преговорите, издателят на връчените ни документи. Разрешението не е кредитирано от ответника. По т. 4 искането е неоснователно. Моля съдът да остави исканията без уважение.

Междувременно в съд.заседание се явява и вещото лице Д. П..

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената допълнителна съдебна икономическа експертиза .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. със СНЕТА по делото самоличност.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен допълнително заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. П. по предходното заключение изготвено от вещото лице, затова дали самолетът е дълготраен материален актив съгласно счетоводен стандарт /СС/, как е осчетоводен самолетът, начинът му на заприходяване): Самолетът е ДМА, но има значение целта на придобиването му, ДМА следва да се заприходи най-късно като актив, тогава когато дружеството започне да черпи изгода от експлоатирането му. ДМА се заприходяват веднага при прехвърляне на собствеността, при приемането и при предаването на самолета. Най-късният момент на заприходяване: датата на настъпване на данъчното събитие се вписва в документите за придобиване на актива, но съгласно СС 16, в моята практика не съм имала случай, когато предприятието е възпрепятствано от възможността да черпи икономически изгоди от придобиване на актива.

ВЛ (на въпрос на юриск. С. за вписването на ДМА, имуществото съгласно Закона за счетоводството, данъчното законодателство и датата на възникване на данъчно събитие за въпросното въздухоплавателно средство и с оглед ангажиране на данъчната администрация): Датата на данъчното събитие е датата на прехвърляне на собствеността (по-ранната дата)или плащането на парите.

Ю.. С.: Поддържам, становище че експертизата съдържа неточности и фактически противоречия, което е развито в представените от мен писмени бележки. Считаме, че са налице две начални дати: в документите на ищеца, в предварителния договор за

лизинг, което прави отговорите в експертизата неточни и некоректни, с оглед неопределимост на изначалната дата. Не е ясно от кой момент възниква задължението за плащане от длъжника към кредитора, моля в съд. заседание да се даде отговор от вещото лице. Експертизата не е коректна, не изяснява обективната истина. Молим да допуснете тройна експертиза с проверка на документацията на ищеца. Моля да не кредитирате допълнителната експертиза на вещото лице Д. П..

Съдът, като взе предвид становището на ответника, намира, че въпросът към вещото лице касае тълкуване на волята на страните по договора, което е правен въпрос и не касае специални знания, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за допълнителен въпрос към вещото лице П..

П.. Д.: Отговорите са изчерпателни и компетентни, тълкуването на клаузите по договори е работа на съда, не се противопоставям да се приеме по делото.

Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената по делото допълнителна СИЕ. ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесен депозит, за което да му се издаде и връчи след съдебно заседание РКО за сумата от 200,00 лева.

По направеното от ответника искане за назначаване на тройна СИЕ, Съдът като взе предвид, че евентуален момент на настъпване на данъчното събитие, в което е следвало да бъде декларирана сделката представлява правен извод, който може да бъде правен от страните и съда и без заключение от вещо лице,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на тройна експертиза.

Ю.. С.: Поддържам доказателствените искания за проверка на пълномощно, за изискването на документи от прокуратурата, такива от ищеца за техническа документация за експлоатирането на процесния самолет. Възразявам по представените доказателства в този смисъл от ищеца, (който е лизингодател на вещта) и съгласно Регламент (ЕО) № 2042/2003 НА КОМИСИЯТА от 20 ноември 2003 г. относно поддържане на летателната годност на въздухоплавателните средства, приложим към дата на сключената сделка. Твърдя недобросъвестност на лизингодателя. Поддържам становище, за недостатъчност на представеното и за недоказаност на фактите.

П.. Д.: Не се противопоставям пр.преписка № 6670/2015 на СГП да се изиска по официален ред. Изразявам становище, че не е нужно делото да се попълва делото с допускане на нова тройна експертиза, по отношение на оспорване на документи - редът е друг.

По искането за представяне на допълнителни доказателства от ищеца, съдът намира, че вече е указал на същия да представи документация, свързана с използването на самолета, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника повторно да задължи ищеца да

представи същите.

По искането за съдействие от компетентен румънски съд, съдът намира, че същото е релевантно в евентуално производство за унищожаване на сключена между страните сделка, което искане не може да бъде разгледано в настоящото производство, тъй като най-малкото не участва другата страна по нея, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на доказателства по реда на реда на Регламент (ЕО) № 2042/2003 НА КОМИСИЯТА от 20 ноември 2003 година.

По искането за съдействие от прокуратурата, съдът намира че по делото вече са събрани доказателства за етапа на пр. преписка № № 6670/2015 на СГП, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането да се задължи прокуратурата да представи доказателства относно актуални действия по пр. преписка.

Адв. П.: Съгласно дадената ми възможност от предходно съд.з. представям суифт бордерото по трансфер на ABC B. 14 CP210000170 от 06.11.2014 в превод на български език, а относно доказателства за превод на сумата от сметката на продавача по сметката на Партнер лизинг, доверителят ми не разполага с такъв документ, с документ между упълномощител и пълномощник. По отношение указанията да представим данъчна декларация и плащания по Закона за местните данъци и такси чл. 52/3 от ЗМДТ, тъй като същият не е регистриран на името на О., същият не дължи местни такси и данъци по този закон. Не разполагаме с платежни и данъчни декларации.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представеното суифт бордерото по трансфер на ABC B. 14 CP210000170 от 06.11.2014 в превод и на български език.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П.: Поддържам исковата молба по размер и основание. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки.

старши юриконсулт С.: Оспорвам изцяло исковите претенции. Считам, че по делото не се събраха необходимите доказателства, че самолетът е владян и ползван от О. трейд, както и това, че същият междуременно се експлоатира и от трети лица (съгласно клауза в договора за покупко-продажба на вещта самолет). Приемо-предавателният протокол, на който се позовава ищеца категорично противоречи с други доказателства по делото, а фактурите издадени от Летище С. са надлежно доказателство, че вещта-самолет не е могла да бъде ползвана от ищеца или негов правопреемник. Моля да кредитирате представените от нас доказателства. В този смисъл са и исканията за приобщаване на прокурорската преписка по-горе по описа

на СГП и искане за съдействие от румънски съд, които биха доказали тезата ни за липса на правен интерес. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Прокурор Стоян Димитров: Исковете са неоснователни и недоказани, споделям част от доводите на ответника в тази насока. Не се доказва по категоричен начин основен елемент от фактическия състав, наличието на противоправно действие, бездействие или незаконосъобразен акт на държавната администрация, в пряка причинно-следствена връзка със заявените вреди, който е основополагащ. Моля да отхвърлите изцяло исковите претенции.

Съдът дава възможност на страните в 3-седмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: