

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11637** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ "РОЯЛ КАСЪЛ" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР В. В. А. – редовно призован, се явява адв. Т., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 19.05.2023 г. Същото е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на страните.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. В. К. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Искам да попитам, дали на Вас ви е известен протокол за прихващане от 02.09.2019 г.?

ВЛ К. - Този протокол ми беше изпратен след като бях предала заключението по имейл, известен ми е. Той не променя заключението. Документите, по които съм изготвила заключението съм ги описала, поискала съм, те са ми ги изплатили, но този протокол е от поисканите, но не беше изпратен и всъщност го изпратиха след като аз бях предала заключението, но той не променя нищо в заключението, той е счетоводния документ, доказващ прихващането

АДВ. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева по вносен документ от 12.04.2023 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Т. – Представям и моля да приемете като писмени доказателства по делото, доказателствата изпратени на вещото лице за изготвяне на заключението, копие от молбата и от доказателствата представям и на ответника.

ЮРК. Й. – Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства описани в молбата на адв. Т., по които е работило вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите подадената искова молба от „Роял Касъл“ ЕАД и да постановите решение, с което да уважите претенциите на дружеството по отношение на НАП. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок.

Моля за присъждане на разноси по делото, за които представям списък. По делото са представени в предходни заседания доказателства за извършването им.

ЮРК. Й. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло претенциите по исковата молба, като алтернативно, в случай, че съдът приеме за основателна претенцията за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, то размерът на исковата претенция следва да бъде намалено справедливо и пропорционално и отделно от това от нея да бъде отчислено сумата за ДДС - 1752 лева, като в разглеждания казус процесният индивидуален административен акт е издаден на 23.08.2019 г., а исковата претенция е предявена на 22.12.2022 г., т.е. момент, в който е изтекъл тригодишният давностен срок по чл. 111 буква „б“ от ЗЗД по отношение на претенцията на ищеца за лихва, като се счита от датата на прогласяване на нищожността до датата на предявяване на иска. В зависимост от решението, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана. Считам, че от събраните в хода на производството доказателства, както и изслушаното в днешното съдебно заседание преклузия исковата претенция е недоказана.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: