

Протокол

гр. София, 13.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38
състав**, в публично заседание на 13.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **5277** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от адв. Г. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Моля ответната страна да уточни дали това е административната преписка в цялост, това ли са всички налични доказателства относно компетентността на органа,

възложил ревизията.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост. Допълнително представям и моля да приемете доказателства за обективната причина за отсъствието на кмета, тъй като споразумението е подписано от зам.-кмет, който към онази дата е бил натоварен с функциите да изпълнява длъжността кмет на Столична община. Да се приеме представената административна преписка.

АДВ. К.: Ответната страна не представя доказателства за надлежно упълномощаване на лицето, подписало споразумението за удължаване на срока. Относно доказателствата, приложени с административната преписка, не възразявам същите да бъдат приети. Оспорваме по съдържание като частни документи приемно-предавателните протоколи за извършване на дейности, както и становищата на Софийски инспекторат – приложения класьор № 2, където са протокол за приемане на дейностите по сметосъбиране; класьор № 2 – становища на Столичен инспекторат относно дейностите, извършени върху имотите, предмет на ревизионния акт. Оспорваме ги като частни документи по тяхното съдържание и считаме, че не отразяват фактически извършени действия, които са свързани с конкретния имот. Оспорваме актове за установяване и извършване на натурални видове работа за м. февруари 2009 г. на л. 158 от класьор № 2 от приложенията по делото. От л. 158 следват констативни протоколи за извършване на дейности, които ние оспорваме до л. 296 включително. От класьор № 2 от приложенията по делото оспорваме актовете за установяване на извършени подлежащи на заплащане видове работи за м. ноември 2009 г. на л. 298, след което следват ежедневни констативни протоколи и други протоколи за приемане на извършени работи до л. 422, както и констативни протоколи за установяване на извършени подлежащи на заплащане видове работи от л. 424 до л. 504 от класьор № 2.

От класьор № 3 от приложенията по делото оспорваме месечни актове за отчет от л. 115 до л. 125; месечни актове за отчет от л. 153 до л. 155; и в рамките на РА са посочени три становища на Столичен инспекторат относно дейности и броеве съдове за събиране на смет, поставени на процесните имоти и това са становища с изх. № 6701618/ 05.08.2014 г.; № 6600749/ 30.10.2014 г. и № 6701618/ 16.07.2014 г. – изброените доказателства оспорваме като частни документи с твърдението, че не отразяват реално извършени дейности по сметосъбиране, унищожаване на отпадъци и почистване. Такова възражение имаме към всички представени частни документи – протоколи за извършени работи, приемането на тези работи и становищата на Столичен инспекторат. Това оспорване да го цените с оглед всички доказателства по делото. Моля да задължите ответника да представи протоколи, ако има такива, от заседание на екипа, извършил ревизията, доколкото става дума за работа на колективен орган, считам, че тези доказателства следва да се приобщят към административната преписка.

В допълнение на аргументите в жалбата допълваме възражение, че съпоставката между данъчната оценка на недвижим имот и счетоводното завеждане на същия са обстоятелства, които следва да бъдат установени в рамките на извършената ревизия, което не е осъществено и моля да допуснете изготвянето на счетоводна експертиза, която вещото лице след като се запознае с административната преписка и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя, да даде заключение по следните въпроси:

1. Вярно ли са въведени реалните коефициенти за всеки един от имотите при

издаването на данъчната оценка на имотите, включително и при издаването на служебните данъчни оценки относно идеалните части, прилежащи към индивидуалните застроени обекти, посочени в РА, а именно магазини и подземни гаражни клетки;

2. Каква е реалната отчетна стойност на имотите съобразно приложимите счетоводни стандарти, съобразявайки завеждането към момента на придобиването на имота, амортизацията на имота, премахването на съществуващите в имота постройки, с надлежно разрешение на общинската администрация.

3. При определяне отчетната стойност вещото лице да съобрази евентуалното отстъпване на правото на строеж и даде заключение дали отчетната стойност, извлечена от счетоводните записвания на жалбоподателя, отговаря на отчетната стойност, която следва да бъде отразена, съобразно приложимите счетоводни стандарти.

В допълнение на жалбата си поддържа възраженията, че подземните гаражни клетки не съставляват самостоятелен обект на правото на собственост, съобразно Тълкувателно решение № 3/2014 г. на ВАС, поради обстоятелството, че не отговарят на изискванията на § 5, т. 39 ЗУТ, доколкото ЗМДТ предвижда наличие на самостоятелен обект. В тази връзка моля да допуснете изготвяне на техническа експертиза, която да отговори на въпроса:

1. Подземните гаражни клетки отговарят на изискванията за самостоятелен обект така, както са формулирани в § 5, т. 39 ЗУТ и в частност дали тези обекти имат самостоятелни стени или представляват видими с просто око ограждения в рамките на едно помещение, което представлява подземен гараж.

Моля да допуснете техническа експертиза, която, след като се запозна с приложената административна преписка, да отговори:

2. В кои зони попадат процесните имоти, какви са предвижданията на тези зони сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, като вещото лице изрично да посочи кои са заповедите на кмета на СО за определянето на тези зони.

ЮРК. В.: Във връзка с оспорванията, моля за възможност да формулирам задачи към ССЧЕ.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

На осн. 153 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, ОПРЕДЕЛЯ за безспорно обстоятелството, че ТБО не е определена при условията на прякото договаряне.

Указва доказателствена тежест на жалбоподателя да представи доказателства за фактите и обстоятелствата, на които основава възраженията си, включително да представи и доказателства за отчетната стойност на имотите съгласно записванията в счетоводството си и да посочи кои сгради са премахнати.

АДВ. К.: За това кои сгради са премахнати има доказателства по преписката. Ние твърдим, че дружеството не е отразило действителната отчетна стойност в своето счетоводство. Ние считаме, че органът при съпоставяне на двете стойности на пазарната оценка и на отчетната му стойност следва да съобрази дали заведената отчетна стойност в счетоводството на дружеството е действителната такава и дали

отговаря на въведените счетоводни стандарти. Това не е направено в ревизионното производство, за което ангажираме експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника на основание чл. 181, ал. 1 АПК включително да представи решение на СОС за определяне на размера на ТБО; да предоставя услугата за сметопочистване, сметоизвозване, обезвреждане, колко съда за сметосъбиране има и каква е честотата за извозване.

УКАЗВА на ответника да представи заповедите за определяне на зоните за сметосъбиране и сметоизвозване.

По доказателственото искане за назначаване на ССЧЕ СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задача, формулирана в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. П..

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещото лице в размер на 2000.00 лв., вносимо от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

На основание чл. 171, ал. 2 АПК СЪДЪТ поставя допълнителен въпрос към ССЧЕ:

3. Вещото лице да посочи каква част от определените данък за недвижимите имоти и ТБО е заплатена и каква част е останала дължима.

По доказателственото искане за допускане на съдебно-техническа експерти СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, като на основание чл. 171, ал. 2 АПК преформулира задачите, поставени от жалбоподателя:

1. Вещото лице, след оглед на място, да даде заключение относно конструкцията на гаражната клетка, като посочи има ли самостоятелни основи, колони, оградни стени, покривна конструкция.

2. Вещото лице, след необходимите справки в районните администрации и Агенцията по кадастър, да даде заключение дали процесните имоти попадат в зони с организирано сметосъбиране и сметоизвозване.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400.00 лв., вносимо от страните поравно, в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. В.: От описа, който сме приложили към преписката, в класьор № 1 от л. 258 до края са приложени всички заповеди за определяне на границите на териториите за организираното сметосъбиране и сметоизвозване, издадени от кмета на СО, за ревизираните периоди и за ревизираните райони. Моля да ми дадете възможност да ги допълня, ако не са представени за имотите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.05.2019 г. от 14,30 ч., за която дата страните

редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: