

РЕШЕНИЕ

№ 7086

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Вladoва

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разглежда дело номер **10374** по описа за **2012** година докладвано от съдия Славина Вladoва, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място], представлявано от управителя си Н. П. Н. срещу съдебно решение от 17.08.2012г. по нахд № 8020/2012г., постановено от СРС, НК, 110 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 150 - 0167234 от 07.03.2012г., издадена от Заместник - Директора на ТД на НАП – [населено място], с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 500 лв. на основание чл. 185 ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 118 ал. 1 ЗДДС на [фирма].

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в противоречие със закона. Твърди, че неправилно СРС е приел, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Твърди, че са допуснати такива, а именно нарушение на чл. 42 ал. 1 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН – а именно липсва описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Твърди, че пред първата инстанция не е доказано по безспорен начин вмененото му нарушение. Иска отмяна на първоинстанционното решение и иска да бъде постановен друго, с което се отменя оспореното пред СРС НП.

Ответникът Директорът на ТД на НАП – [населено място], чрез процесуалния си

представител юрк. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното съдебно решение.

Представителят на СГП прокурор Костов изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС като правилно и законосъобразно следва да се потвърди.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел за установено, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, а именно приел е, че на 25.01.2012г. около 12,10 часа свидетеля И. С. – старши инспектор по приходите към ТД на НАП извършили проверка на място в обект, собственост на жалбоподателя, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] маг. 10, при което направили контролна покупка на ксерокс услуга – преснимане на 8 броя страници на стойност 0,56 лв. За така направената покупка не им е издаден касов бон от наличния в обекта фискален апарат. Въз основа на това е приел, че по делото безспорно е доказано вмененото на наказаното лице нарушение, за което законосъобразно му е наложена предвидената в закона санкция. Приел е и че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени и гласни – разпита на свидетеля С.

На стоящият състав намира, че оспореното решение е законосъобразно, издадено при правилното приложение на закона.

Разпоредбата на чл. 118 ал. 1 от ЗДДС предвижда задължение за всяко регистрирано или нерегистрирано по ЗДДС лице да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, независимо дали е поискан друг данъчен документ. Видно от цитирания текст за лицата възниква задължение да издадат касова бележка тогава, когато е реализирана доставка или продажба по смисъла на ЗДДС. В конкретния случай е реализирана такава продажба, като това се потвърждава от всички събрани по делото доказателства. В тази връзка съдът намира, че по делото безспорно е доказано вмененото на наказаното лице нарушение по чл. 118 ал. 1 от ЗДДС. За това нарушение в конкретния случай законосъобразно е наложена санкцията по чл. 185 ал. 1 от ЗДДС в предвидения от закона минимум.

На второ място неоснователно е наведеното възражение на касатора за допуснато съществено нарушение на административно производствените правила при съставянето на АУАН и издаване на НП, а именно нарушения на чл. 42 ал. 1 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Това е така, тъй като видно и от представения по делото АУАН и от НП в тях подробно и точно е описано вмененото нарушение на наказаното лице, както и обстоятелствата, при които същото е извършено, които пък са възпроизведени именно въз основа на описанието в АУАН и НП малко по – горе в това решение.

Във връзка с изложеното, дотук Административен съд София – град, VIII Касационен състав смята съдебното решение от 17.08.2012г. на СРС, НК, 110 по нахд № 8020/2012г. за законосъобразно, постановено в съответствие със закона и без допуснати съществени нарушения на съдебно производствените правила и в този смисъл следва да бъде оставено в сила.

Воен от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 17.08.2012г. по нахд № 8020/2012г., постановено от СРС, НК, 110 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 150 - 0167234 от 07.03.2012г., издадена от Заместник - Директора на ТД на НАП – [населено място], с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 500 лв. на основание чл. 185 ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 118 ал. 1 ЗДДС на [фирма].

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: