

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **265** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. П., редовно уведомен, явява се лично и адв. Б., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - министъра на електронното управление, редовно уведомен, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.03.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Б. – Запознати сме с молбата. Във вчерашният ден получих препис от молбата и приложените към нея доказателства. Не ги оспорваме.

Само искам да изтъкна, че така както са представени те доказват нашето оспорване на един документ, представен като официален такъв. В писмена защита, когато се обяви делото за решаване ще изразим становището.

Преди всичко искам да обърна внимание, че това са потребителски екранни снимки от преписка в системата, но не и информация, която следва да се поддържа в

автоматизираната деловодна система по смисъла на Наредбата за обмяна на документи в администрацията. Абсолютно за всички документи се отнася това. Подробно ще изразя становище по този въпрос в нашите бележки.

АДВ. И. – Не оспорваме документите, представени в предходното съдебно заседание.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 11.03.2024 година и с молба от 19.03.2024 г. доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.Б. – Моля да приемете, че жалбата на моя доверител срещу обжалвания индивидуален административен акт е основателна и да отмените оспорената от нас заповед на министъра на електронното управление.

В жалбата сме изложили 5 групи основания, поради които намираме, че тази заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Характерното в случая е, че дори само една от тези групи основания почитаемият съд да установи би била достатъчна за отмяна на заповедта.

С оглед принципа за изчерпателност на съдебната проверка, ние Ви молим да се произнесете по всички основания, разбира се без да сте длъжни както казва закона да се съобразявате само с тях, защото аз мисля, че в хода на производство се откриха и други обстоятелства, включително и с представените от ответната страна допълнителни писмени доказателства, които обуславят наличие на основание за отмяна на обжалваната заповед. Тази заповед не е мотивирана с фактически твърдения. Тази заповед е изградена само на базата едно виждане за наличие на правно основание, което не е мотивирано. Тази заповед практически заобикаля необходимостта от дисциплинарно производство, защото органът по назначението в нея, твърди, че доверителят ми е осъществил някакви пречки за изпълнение на функции в ответната администрация. Това не може да бъде квалифицирано в категорията на обективните причини за невъзможност за справяне. Изложените факти не съответстват на основанието.

На базата на свидетелските показания, на множеството писмени доказателства, включително и тези които са представени от ответната страна с последната молба, намираме, че имаме превратно упражняване на власт. Тоест аргументите, които сме изложили в раздел 5-ти на нашата жалба се доказва. Даже бих казал се потвърждават и от показанията на посочената от ответната страна свидетелка, която силна наблегна на твърдението, че доверителят ми е създавал пречки за изпълнение на функциите на ответната администрация без да конкретизира за какво става дума. В този смисъл ще помоля да ни се даде подходящ срок за представяне на писмени бележки.

Моля да ни бъдат присъдени разноските, съобразно представения списък, изразяващи се адвокатското възнаграждение.

АДВ.И. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Моля да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е мотивирана. В хода на производството се събраха доказателства, че жалбоподателят е освободен поради липса на качества.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмена защита по делото.

Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото във връзка с които, представям списък с разноските и доказателства за платен хонорар.

Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираните от жалбоподателя разноски, без материален интерес.

АДВ. Б.(реплика) – Мисля, че възражението е неоснователно. Няма съществена разлика между вознагражденията на двамата адвокати. Видно е, че доста работа сме свършили.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: