

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба от ответника от 14.05.2024 година, с която не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 08.05.2024 година СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница 5 от експертизата съм описала какви документи допълнително са ми били представени от жалбоподателя. Това, което съм ползвала в експертизата е единствено първата позиция – средно месечни покупни цени на горивата за 2016 година – 2018 година, които би следвало в хода на ревизията да се представяне на НАП. Не съм сверявала дали ги има. Останалите неща съм ги поискала, но в крайна сметка не се стигна до ползването им, защото аз съм ползвала данните по ревизионен доклад, така както те са установили финансовите резултати и разходите и не съм проверявала дали са точно толкова тези, които дружеството ми

беше изпратило. Няма друго допълнително представено. Данните, които са ми представени ги има в самата експертиза.

Адв. Б.: Считам, че тези средно месечни цени, всъщност представляват справка от счетоводството на доверителя ми, която обикновено при изготвяне на експертизата следва да се прави и не е нужно да бъде представяна по делото. Всъщност това е проверка в счетоводството на дружеството, което е отразено дословно в експертизата. Относно годишните данъчни декларации и извлечение от сметка за приходи, разходи и лихви освен, че не са ползвани считам, че те са дадени в хода на ревизията. Няма как да не са дадени данъчните декларации за тези периоди.

СЪДЪТ по направеното искане да не се изслушва вещото лице намира, че следва да бъде уважено същото, като следва да се задължи жалбоподателя да представи поне 7 дни преди следващото съдебно заседание посочените доказателства.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя поне 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи посочените доказателства, с които в същия срок ответника да се запознае.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи приложения 1, 2 и 3 към ревизионния доклад.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.05.2024 година от 11.30 часа, за която дата и час жалбоподателя и вещото лице уведомени от днес, ответника уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: