

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разглежда дело номер **244** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

Вещото ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.11.2024 г. писмо от „Юробанк България“ АД-ЦУ, с което уведомят съда, че С. М. е картодържател на кредитна карта Master Cart Cash, издадена на 02.03.2017 г., с лимит от 5 880.00 лева и изпращат справка с извършени трансакции с горепосочената карта за период 02.03.2017 г. до 31.12.2021 г.

Адвокат В. – Да се приеме постъпилото писмо. Представям и моля да приемете удостоверение от ОББ от 07.11.2024 г.

Юрисконсулт И. – Да се приеме постъпилото писмо. Да се приеме представеното днес удостоверение от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към писмото от 11.11.2024 г. на „Юробанк България“ АД-ЦУ.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2024 г. експертиза от вещото лице Т..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

На въпрос на адвокат В. - На стр. 3 от експертизата е написан предоставен финансов ресурс от 120 000 лева, това са задължения към финансови предприятия, не съм изследвала от къде идват тези задължения, защото не е предмет на експертизата. В счетоводния баланс към 30.09.2011 г., не са останали остатъчни парични средства, които трябва да преминат към ЕООД, след продажбата на ЕТ, нямало е разполагаем финансов ресурс, а е имало задължение. Няма документи които да потвърдят наличието на отчети за ЕТ до 2011 г., не може да се определи с какво начално салдо влиза това дружество в състава на ЕООД. Няма баланс - годишен отчет на ЕТ за края на годината и няма начален баланс на ЕООД след регистрацията му. За сумата от 197 134 лв, получени от ЗК от жалбоподателката направих всичко възможно да се получат годишните отчети на ЕТ от 2003 г. до 2011 г., когато ЗК е финансирала ЕТ, ако имаше годишни отчети тези суми по години щеше да се види постъплението на тази сума, съответно разходите и в края на периода какъв остатък средства е останал и представлява начално салдо за следващата година. Тези документи не съществуват нито при счетоводителката, нито ЕООД, не съществуват документи, унищожени са, те се пазят 10 години. Помолих да се провери счетоводната програма, отговориха ми, че е сменена и периодът е много отдалечен и няма данни. Ако 197 134 лв са постъпили 2010 г., има реална възможност към 2011 г., когато се продава ЕТ по-голяма част от сумата да е останала, но това са отделни суми, които са получавани всяка година.

Адвокат В.- Да се приеме експертизата не я оспорваме.

- Считаме, че следва да се допусне допълнителна задача към експертизата. В решението на Дирекция ОДОП на стр.7 данъчните възприемат подход за установяване на разходите от 2016 г. до 2021 г. - при изготвянето на съпоставка на разходите и доходите са взети предвид декларираните доходи и размерът на установените разходи за съответния период от получените отговори от доставчици, издали фактури и декларирани в дневниците им за продажби по ЗДДС. Това са разходите които С. М. е спорила в разглеждания период с различни фирми – цитирани в решението. За периода от 2003 г. до 2011 г. не може ли да се приложи същият подход и да установим какви разходи е направил ЕТ.

Вещото лице- Тези разходи по фирми които жалбоподателя е извършила през годините се вземат с цел да се установи средството за издръжка на лицето, когато то закупува неща от фирми, които са регистрирани, взимат не данни на НСИ разходите от фирмите от които е събрана информация, че е пазарувало. Аз се съмнявам, че за тези години госпожа М. може да вземе документи от 2003 г. до 2011 г. Има бяло петно, защото не са само това разходите по издръжката на ЕТ, то е фирма, която работи има приходи и има присъщи за дейността разходи. Тези разходи които са от фирмата са разходи за физическо лице. Трябва да се отсеят разходите. Периодът е много назад и една ли фирмите пазят документите и да ги представят.

Юрисконсулт И.- Да се приеме експертизата, нямам въпроси. По отношение на

формулираното искане отбелязва, че на стр.7 тези разходи са включени в съответните регистрирани лице по ДДС и са декларирани пред НАП. Периодът за който може да се иска информация, излиза извън обхвата на процесната ревизия. От заключението и днес се доказва, че назад във времето не се съдържат доказателства и възразява да се допусне този въпрос .

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице О. Т., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 10.10.2024 г. в размер на 300 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Адвокат В. – ЕТ регистриран 1999 г. е зъболекарска фирма и М. е упражнявала дейността си. Не се пазят нито доказателства за приходи на този ЕТ, който за 2011 г. приключва дейността си и дефакто зъболекарската дейност продължава като ЕООД. В обжалваното решение никъде не се изследват приходите на С. М. само разходи са въведени. Във връзка с това твърдим, че тя е имала приходи и тези 197 000 лв, които са само от ЗК, а основните приходи на един зъболекар идват от пациенти, които плащат на място. Данъчните не са разглеждали тези суми постъпили от ЗК, които ние можем да докажем, но ние не можем да викнем пациентите. Към момента на прекратяване на ЕТ твърдим, че С. М. е имала спестявания и то не малко, това че не са в банка, тя няма задължение да ги държи в банка. Тези суми е формирала като ЕТ, тя ги е декларирала и тя успява да плати сумата от 81 000 лв. Допълнителната задача към вещото лице дали не може да използва подходът приет от данъчния орган, да изиска доказателства от контрагентите, с които е общувала от началото на регистрация на ЕТ до прекратяването, за да формираме гарантиран размер на разходите и от там да стигнем до размера на спестяванията и че тя е могла да калкулира сума от 81 000 лв.

Вещото лице – Във връзка с установяването на началното салдо от парични средства от С. М. в началото на ревизирания период. Ако се установи че е имал налични парични средства, прави впечатление че в преписката на 01.01. декларира разполагаема сума 133 лв, обикновено ако физическото лице не си спомня сумата, данъчните винаги взимат начално салдо за издръжка на лице - 5000 лв.

Съдът намира, че следва да даде възможност на адвокат В. в седемдневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси към експертизата. След представяне на молбата, съдът ще се произнесе по искането за допускане на допълнителни въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адвокат В. в седемдневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси към експертизата.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 28.01.2025 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: