

РЕШЕНИЕ

№ 23706

гр. София, 15.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7768** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 3055 от 27.06.2024 г., постановено по НАХД № 13698/2023 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 109-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 23-4332-007564/04.05.2023 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на основание чл. 174, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на Д. Д. Я. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от същия закон.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, с доводи, че въззивна инстанция не е изяснила всички факти и обстоятелства от значение за спора. Касаторката обосновава защитна теза, че е била в обективна невъзможност да се придвижи до МБАЛ „Св. Анна“, тъй като талонът за медицинско изследване ѝ е връчен със закъснение. Закъснението за даване на кръвна проба било незначително, а като по решение на дежурния полицай такава проба не била взета, се е стигнало до ограничаване правото ѝ да даде такава. Иска се касационният състав да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да реши спора по същество, като

отмени издаденото НП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен не се явява и не е представляван. С писмена молба по хода на делото от 15.10.2024г., процесуалният представител - адв. В., поддържа касационната жалба. Алтернативно се иска отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Заявено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът - редовно призован, не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 15.04.2023 г. около 03.30 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], Д. Д. Я. управлявала лек автомобил „Б. Х 3”, с рег. [рег.номер на МПС] . До номер 6 на посочената улица Я. станала невинен участник в ПТП. В тази връзка на Я. била извършена проверка, от пристигналите на място полицейски служители, за наличие на алкохол в издишания въздух с техническо средство Дрегер Алкотест 7510 с фабричен номер ARNJ 0021, проба № 02604, в 04:04 часа, в резултат на което се установило, че същата управлявала МПС под въздействието на алкохол, с резултат 1.19 промила. Издаден ѝ е талон за медицинско изследване № 087651 за болница „Св. Анна”, който ѝ е връчен в 05:40 ч. на 15.04.2023 г., като срокът за изследване бил 45 минути от връчването му. Тя посетила лечебното заведение половин час след указания срок - 06:55 часа, поради което не ѝ било извършено медицинско изследване. За констатираното нарушение, младши автоконтрольор съставил против Д. Я. АУАН № 957754/ 15.04.2023 г., за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, предл. 1 от ЗДвП.

Въз основа на съставения АУАН, началникът на група в отдел „Пътна полиция“ СДВР издал обжалваното пред СРС наказателно постановление, с което на Я., на основание чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 12 месеца, за извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

СРС е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Я. за извършеното нарушение.

Въззивното решение е правилно.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП установява забрана за водачите на пътни превозни средства да управляват пътно превозно средство под въздействие на алкохол, наркотици или други упойващи вещества. Нарушаването на визираната забрана е скрепено с налагането на санкция по чл. 174, ал. 1 ЗДвП - лишаване от право да се управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от 6 до 12 месеца и глоба от 500 до 1000 лв., при управление на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5

на хиляда до 1,2 на хиляда включително, установена с медицинско изследване и/или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух.

В случая след измерване с техническо средство - Дрегер Алкотест 7510 е установена концентрация на алкохол в кръвта на водача 1,19 промила - нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП, за което срещу Я. е съставен АУАН.

В случая следва да намери приложение Наредба № 30 от 27.06.2001 г. за реда за установяване употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства. Съгласно същата, употребата на алкохол или друго упойващо вещество се установява посредством използване на съответни технически средства и/или чрез медицински и лабораторни изследвания. В съставения АУАН за констатиране на употребата на алкохол или друго упойващо вещество актосъставителят вписва часа и начина на извършване на проверката, вида, модела, фабричния номер и показанията на техническото средство и видимото състояние на водача. Обясненията на водача за вида и количеството на употребения алкохол или друго упойващо вещество и времето на употребата им се вписва, когато той е предоставил тези данни. Препис от акта се връчва на водача по реда на ЗАНН. В конкретния случай тези разпоредби са спазени.

При съставянето на акта за административното нарушение при констатиране на концентрация на алкохол над 0,6 на хиляда или друго упойващо вещество длъжностното лице от съответната служба за контрол по ЗДвП попълва и талон за медицинско изследване (приложение № 1) в три екземпляра - първият екземпляр за водача, вторият се прилага към акта, а третият остава за отчет. Длъжностното лице от службите за контрол връчва на водача срещу подпис талона за медицинско изследване, като вписва лечебното заведение, в което той следва да се яви и срока на явяването - до 45 минути, когато нарушението е извършено на територията на населено място, в което се намира лечебно заведение, и до 120 минути - в останалите случаи. В случая в издадения талон за медицинско изследване изрично е посочено, че лицето следва да се яви в УМБАЛ „Св. Анна“ в срок от 45 мин., считано от часа на издаване на талона. Т. е издаден и връчен на касатора - Я. в 05:40 ч., а 45 мин, считано от този час изтичат в 06:25 ч. Тя обаче е посетила лечебното заведение половин час след указания срок - 06:55 часа, поради което правилно не ѝ е извършено медицинско изследване.

Във връзка с възражението в жалбата, касационният състав обръща внимание, че дори на пристигналата в 06:55 часа в МБАЛ Я. да е било направено медицинско изследване, то протоколът с резултатите нямаше да се кредитира като доказателство по делото, тъй като кръвната проба при това положение ще е взета, след като лицето се е явило със закъснение пред медицинските органи. В допълнение, касационният състав споделя изводите на СРС, че няма основание резултатите от използваното техническо средство да не се кредитират. Явяването в МБАЛ извън определения за това срок е нарушение на процедурата, по която се установява употребата на алкохол, което ще дискредитира резултата от кръвната проба и няма да се приеме, че с него ще се опровергават констатациите по съставения акт. Уреждането на строго регламентирана процедура по установяване концентрацията на алкохол в кръвта и определяне с нормативен акт на срок за медицинско изследване означава, че нарушаването на тези изисквания поставя под съмнение резултата от кръвната проба. Неоснователни са твърденията, че закъснението на Я. е вследствие на обективната

невъзможност да намери превоз и да тръгне веднага към лечебното заведение, както и поради отдалечеността на последното от мястото на ПТП. По делото липсват данни за пречка - напр. лоши метеорологични условия, временно ограничено движението в С. и т.н., която да е възпрепятствала Я. да се яви в медицинското заведение в определения в УМБАЛ срок от 45 минути.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, касационната жалба следва да бъде отхвърлена, а оспореното въззивно съдебно решение – оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3055 от 27.06.2024 г., постановено по НАХД № 13698/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 109-ти състав.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.