

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9352** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Касатор „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, редовно уведомен, за него се явява адв. М. В., с пълномощно по делото.

Ответник ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОРНА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 14.11.2023 г. върху което е поставена резолюция, че по искането за отправяне на преюдициално запитване съдът ще се произнесе с акта по същество на спора.

Адв. В.: Имам допълнение към искането за преюдициално заключение. Имам приложения към цитираните преводи от нормативни актове. В самото искане съм цитирала законодателството на няколко държави, за което бяха подготвени линкове и на тях съм приготвила легализиран превод, който представям с копие до ответната страна и СГП. Имам възражения по отношение на становището от ответника от 14.11.2023 г., които ще представя в писмен вид. Други доказателствени искания

нямаме. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Х.: Представям извлечение от деловодната система, от което е видно датата на регистриране на заповед на длъжностните лица, които имат материална компетентност. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените днес приложения и документи от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да отправите запитване за тълкуване на поставените в писмената молба въпроси към СЕС, които са тълкуване на общностите правни норми, а не на българските текстове.

В случай, че решите да се произнесе с решение, в което обявявате за незаконосъобразно решението на СРС въз основа на доказателствата в касационната жалба, моля да осъдите КФН на разноските, които е претърпял доверителят ми.

В своето становище ответната страна твърди, че само една от европейските държави допуска разрешението за пребиваване като допустим документ за целите за идентификация. Тези преводи не са официален сравнителен анализ на законодателството на всички държави от Европейския съюз. Подобен анализ би могъл да направи единствено СЕС със сравнение решението на всички законодателства на всички държави в съюза. Прилагам списък с разноски с доказателства за плащане. Моля да осъдите КФН за сумата, посочено в списъка с разноски, която включва ДДС, което съгласно нашето специално законодателство е част от адвокатското възнаграждение. Прилагам две решения за сведение на съда, които са на Административен съд - Варна и Административен съд – Благоевград, които преценяват да се приложи институтът за маловажност. Доверителят ми няма никакви констатирани нарушения. В случая се твърди, че е допуснато такова при идентификация на оторизираните лица. Ако съдът прецени, че е налице такова, моля да отмените решението на СРС и приложи института за маловажност. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила решението, което не страда от пороци. Законодателството в Европейския съюз е уредено с директива. Не се цели унификация. В правомощията на всяка държава е да определи какви национални мерки ще прилага. Считам, че преюдициалното запитване не следва да се допусне. Считам, че не би могло да разреши въпроса в главния спор пред настоящия състав. Представената съдебна практика намирам за неотнормирана. Маловажност се преценява за всеки конкретен случай. Представям писмени бележки с подробни съображения по същество с препис за страните. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. АССГ има

произнасяне по сходен казус по КАНД № 11890/2023 и моля да го имате предвид.

Адв. В.: Моля да обърнете внимание, че в така наречените стандартни случаи, освен разрешение за пребиваване, има приложен валиден паспорт, което не се коментира в решението на СРС и считам, че е поредното доказателства, което не е разгледано. Представените съдебни решения разкриват същите казуси.

Прокурор В.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ предоставя на адв. В. 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: