

# РЕШЕНИЕ

№ 6841

гр. София, 30.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Бозуков**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8805** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) С., чрез процесуалния представител юрк. Г., срещу Решение от 27.07.2020 г., постановено по НАХД № 17115 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 93-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 429173-F433315/15.04.2019 г., издадено от началник сектор „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП С. - С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Касаторът релевира доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на процесното решение. Извършена е била покупка, за която е заплатено без да е издаден фискален бон от фискалното устройство, при наличието на фискално устройство в обекта. Счита, че е налице безспорно нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Моли се съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди изцяло НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът - [фирма], редовно уведомен, чрез адв. Г. оспорва жалбата. В подаден писмен отговор на касационна жалба поддържа основанията, на които я оспорва. Претендира разноси по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, II касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Административен съд София-град, II-ри касационен състав, като съобрази изложените в жалбата касационни основания, събраните по делото доказателства и извърши касационна проверка на оспорваното решение по чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че на 20.10.2018 г. в 15:31 часа била извършена проверка в търговски обект – ресторант „Made in blue“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. Служители на НАП – [населено място] извършили контролна покупка на стойност 61,00 лева като не им бил издаден фискален бон от намиращото се в обекта и работещо фискално устройство модел “D. DP-25KL” с ИН на ФУ DT498288 и ФП 02498288. На същата дата бил съставен протокол за извършената проверка № 0403244.

С оглед на установеното бил съставен АУАН от 28.10.2018 г., като от правна страна нарушението било квалифицирано като такова по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че е допуснато съществено нарушение на материалния закон и не е налице извършеното нарушение. Според СРС, като е бил издаден фискален бон в последствие, при плащането на стойността на услугата, търговецът не е осъществил състава на административното нарушение, за което е привлечен към отговорност.

Съгласно императивната норма на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системния бон, и да ги съхранява до напускането на обекта. Алинея 4 на чл. 118 от ЗДДС предвижда, че министърът на финансите издава наредба, с която се определят условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и

интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервизното обслужване, експертизите и контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат, видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им. В случая такава се явява Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от нея задължава всяко лице да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ, освен когато плащането се извършва чрез кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от горепосочената наредба независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяка продажба на лицата по чл. 3, ал. 1 - за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод по чл. 3, ал. 1.

Съгласно чл. 25, ал. 3 вр. чл. 3 от същата, фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането. Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка.

Нарушението е констатирано на датата на проверката и е било налице към тази дата. Фактът, че за установената продажба е бил предоставен нефискален бон, е обстоятелство, само по себе си напълно достатъчно, за да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност, а именно, че за същата не е издаден фискален касов бон, а само служебен такъв, макар, че в обекта е бил наличен, регистриран, включен и технически изправен ЕКАФП.

Съдът счита за безспорно доказано нарушението, за което е санкциониран жалбоподателят.

Установеното нарушение е от категорията на формалните нарушения, или т. нар. нарушения на просто извършване. Типичното за тях е, че в техния състав не е посочено настъпването на някакъв вредоносен резултат. Тези нарушения се осъществяват със самия факт на извършването им. Обществената опасност на тази категория нарушения се презумира винаги от закона, доколкото същите винаги създават опасност от увреждане на определени обществени отношения, в процесния случай с осигуряване нормалното функциониране на данъчната система. От субективна страна деянието е извършено от предвидения от наредбата особен субект – данъчно задължено лице, по см. на чл. 3, ал. 1 от по Наредба № Н-18/13. 12.2006г., в качеството на търговец.

Административнонаказателната отговорност на О. – юридическо лице е безвиновна, т. е. при административни нарушения на търговски дружества изобщо не се изследва

въпросът за вината.

Съгласно чл. 185, ал. 1 от ЗДДС на лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лева, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лева. На дружеството е наложена имуществена санкция в минимално предвидения размер – 500.00 лв., в съответствие с констатацията за първо по ред нарушение.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение по чл.118, ал.1 ЗДДС. При съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаване на атакуваното НП – тези на чл. 57 ЗАНН. В конкретния случай, както в АУАН, така и в НП, се съдържа точно и ясно описание на нарушението, същото е описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Тези обстоятелства са напълно достатъчни за нарушителя да организира адекватно и да упражни правото си на защита което е и сторено от него. Размерът на имуществената санкция е определен в съответствие с чл.27 от ЗАНН, като наказанието е в минималния размер, предвиден в закона, с оглед тежестта на извършеното деяние.Така наложено наказание е в състояние да постигне целите по чл.12 ЗАНН.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 27.07.2020 г., постановено по НАХД № 17115 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав, като ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 429173-F433315/15.04.2019 г., издадено от началник сектор „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП С. - С., с което на [фирма], на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.