

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с представляващ Б. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен, не се явява лично, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Постъпила на 21.06.22г. молба от процесуалния представител на ответника, в която моли делото да се гледа в негово отсъствие.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Съдът изпрати на ответника препис от молбата с оспорване по чл.193 от

ГПК, депозирана от жалбоподателя в предходно заседание. Постъпило е изрично писмено потвърждение от 13.04.22г от ответника, че ще се ползва от оспорените документи. Върху него е изписано Определението на Съда за откриване на производство по чл.193 от ГПК и указания по доказателствата-л.59. В тази връзка процесуалният представител на ответника е потвърдил на 21.04.22г. и на 11.05.22г, че е направил заверка от името на МЗХГ, а И. на 30.05.22г представя заверени от нея преписи от доказателствата на л.51-74 от д.№ 10656/21г на ВАС
ДОКЛАДВА: Д..становище от 31.03.22г. на жалбоподателя относно допустимостта на жалбата и относно незаконосъобразността на оспорения акт.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото всички докладвани документи.
ИЗЧИТА Определението от 18.04.22г за откриване на производството по чл.193 от ГПК/л.59/, като ОТНОВО ПОДРОБНО УКАЗВА на жалбоподателя доказ.тежест.
СЪДЪТ към адв. И. – След указанията по доказ.тежест по направеното оспорване, ще правите ли доказ.искания?
АДВ.И. – Във връзка с оспорването на ръкописната резолюция –л.51 от делото на ВАС- тя не се съдържа име и/или длъжност на лицето, което я е положило. В този смисъл няма как да се прави графологична експертиза- авторът ѝ изобщо не е известен. Също така няма печат на институцията. Още по малко става ясно дали изхожда от Министъра. Относно л.74 от делото на ВАС- видно е, че само този лист носи подпис на ИД на И., но датата му е 21.07.11г, докато л.52-73 са от дата 22.07.11г, следователно няма как всички те да са един документ. Ние твърдим, че това са два различни документа. Така че, нямаме доказ.искания и по двата оспорени документа- Съдът трябва да направи правен анализ и да прецени дали оспорването ни е успешно, няма какви доказателства да се събират. Списъкът на л.52-74 от делото на ВАС е различен от този в ДВ/какво е в ДВ не е представено по делото от ответника, но е публично достъпно, като няма данни изобщо да е било одобрено от Министъра, а каквото уж е одобрил, л.51-74 от делото на ВАС, не е публикуваното в ДВ/. Нямам доказателствени искания по оспорването на чл.193 от ГПК. За мен точно този лист –л.74, е единственият лист от списъка. Какво като списък обаче е било пред лицето, което е полагало резолюцията-л.51, не се знае със сигурност.
СЪДЪТ със син химикал на л.73-долу и л.74-долу от делото на ВАС загради датата на документа .

АДВ.И. – Пред ВАС сме платили две такси по 50 лв., тъй като оспорихме два индивидуални административни акта. Когато образувахте Вашето дело, Вие приехте тези две плащания за годни плащания, разделихте производствата и не сте искали такса. По разделеното дело № 11866/21г на АССГ обаче ни поискаха да платим 50 лв. отново, като не ни признаха плащането пред ВАС, което наложи ние да поискаме възстановяване от ВАС на двете такси, тъй като те са платени с едно платежно/ л.114 от делото на ВАС/. Върховният административен съд ни възстанови тези две такси, които бяха внесени по сметката на ВАС и сега Ви представям платежно нареждане за платена по сметка на АССГ - по Вашето дело, такса от 50 лв.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА внесената от жалбоподателя по сметка на АССГ, за настоящото дело – такса в размер на 50 лв.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И. – Считам, че в процесния случай е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като преди обнародването в ДВ на оспорения списък, имотът вече е бил преобразуван в нови имоти и индивидуализирания в списъка имот е бил вече заличен от КККР. Номерът на имот, посочен в списъка, е бил вече заличен, което води до извод за невъзможност за уведомяване на собственика му. Във връзка с днес приетия заверен от И. препис на оспорения списък- ответникът представя по делото административния акт във вариант, от който не може да се установи какво точно е неговото съдържание към датата на полагане на резолюцията за одобряване на този списък-л.51. Това, което е обнародвано в ДВ, е различно от представения списък от ответника. Няма данни представено по делото да е било изобщо обнародвано и обратното- което е обнародвано, да е одобрено от компетентния орган. Ще представя писмена защита в указан от Съда срок. Моля за присъждане на направените разноски за настоящото производство, за което представям списък и доказателства за сторените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя, ведно с доказателства за сторените разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: