

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Д. З. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не е налице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 06.06.2024 г. молба от ВЛ Д. З. К., в която заявява, че поради ангажираност към настоящия момент не е успял да се запознае с материалите по делото и да събере и анализира необходимата информация за изготвяне на заключението, поради което не може да се яви в днешното съдебно заседание и моли да му бъде дадена възможност да изготви заключението си и да го представи в срок за следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Поддържаме искането си за изготвяне на съдебно-компютърна експертиза (С.), но предоставям на съда преценката относно молбата на ВЛ К.. Считаме, че това искане е от съществено значение за изясняване на спорния въпрос по делото, а именно дали докладът на О. е подписан изобщо като електронен документ. За да бъде подписан, е необходимо да има поставен в него квалифициран електронен подпис (КЕП), а другите два подписа (усъвършенстваният и обикновеният) не са валидни на саморъчен подпис, съгласно чл. 13, ал. 3 от нашия Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, във връзка с чл. 25, § 2 от Регламент 910 от 2014 г., който урежда тази материя.

АДВ. Б.: Целият проблем, свързан с доказване на валидността на О., се базира, според мен, на една доста съмнителна конструкция относно подписването на докладите, доколкото Регламент 883 изрично предвижда начина, по който се изготвят докладите на О.. Лично разгледах мотивировката на жалбоподателя, за да стигне до извода за наличието на КЕП и това, което открих е, че тяхната мотивировка се базира на нашия ДОПК. Смятам, че е доста смело да се твърди, че ДОПК се прилага относно подписването на докладите на О.. Също така когато се иска една експертиза специално за подпис, допускането и извършването на тази експертиза се съпоставя и с останалите приети доказателства по делото. Вече имаме едно изрично изявление, подписано от г-н Алберо, в което се казва, че докладът е подписан одобрен по съответния ред. Това изявление не е оспорено от жалбоподателя, поради което смятам, че цялата тази история с експертизата и отлагането е едно шиканиране.

АДВ. Т. /реплика/: На първо място преди малко посочих на какво се обосновава нашето оспорване. Ние сме оспорили документ по реда на чл. 193 от ГПК, истинността на този документ и неговата автентичност. Поради спецификата на документа, а именно електронен документ твърдим, че се прилага Регламент 910 от 2014 г., който урежда поставянето на електронни подписи и техния вид. Също така направихме референция и към нашия Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, които в унисон с европейското законодателство посочват, че единственият електронен подпис, който има качеството на саморъчен подпис по отношение на електронни документи е КЕП. Тоест за да се изпълни и да установи дали този електронен документ е подписан, дали е автентичен и истински, е необходимо да се извърши тази проверка за наличието на КЕП. В случая ДОПК, като процесуален закон, няма нищо общо с материално-правните разпоредби по този въпрос.

На второ място Регламентът, който се визира, а именно Регламент 883 от 2013 г., твърдя след запознаване с него, че там няма изобщо споменаване за изискването за електронните подписи, които ползват служителите на О.. Тоест твърденията на другата страна, че съществуват някакви специални електронни подписи на служителите на О. на базата на този регламент са изцяло неверни.

На следващо място по отношение на запитването, което съдът беше отправил до О. и отговорът, който постъпи по делото преди две заседания, ние изрично посочихме, че в този документ, в това писмо, няма никъде изрично посочване, че документът - докладът на О. е подписан с КЕП. Тоест и твърдението, че ние не сме оспорили

наличието на подпис е напълно невярно.

АДВ. Б. /дуплика/: Казах, че Вие не оспорихте съдържанието на документа. Не съм намерила изявление, че в Регламент 883 се изискват специални подписи, точно обратното казвам. Внимателният прочит на регламента изрично казва, че само в ограничени случаи директорът на О. се произнася писмено. Там изрично е казано, че директорът на О. разпорежда изготвянето на доклад. Разпореждането е междинен акт, който не подлежи на самостоятелно обжалване.

СЪДЪТ намира, че причините, изложени в молбата на ВЛ Д. З. К. от 06.06.2024 г. за неизготвяне на С. от него, не са уважителни, тъй като видно от документите по делото същото е било уведомено за назначаването си на 30.04.2024 г., но се е явил да получи делото на 15.05.2024 г., тоест със значително закъснение, което вероятно е и причината за неизготвяне на допуснатата експертиза, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ Д. З. К. да представи заключението си по допуснатата С. в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че при следващо непредставяне на заключение, делото ще бъде решено при наличните доказателства.

НАЛАГА глоба на ВЛ Д. З. К. по смисъла на чл. 86, във връзка с чл. 91 от ГПК в размер на 100,00 лв.

Определението за наложената глоба на вещото лице подлежи на обжалване на основание чл. 92 от ГПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.07.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Д. З. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: