

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Д. Н., с пълномощно по делото, и от юриск. Р. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява.

Представява се от гл. юриск. Ж. Д.-П., с пълномощно по делото.

Явяват се **ВЕЩИТЕ ЛИЦА** Ц. Й. В., С. В. П. И Н. В. Д. – редовно призовани.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се заключение на вещите лица по тройната съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 14.04.2026 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

Ю.. Н.: Моля заключението да не се изслушва днес с оглед непостъпването му в срок. Моля да се даде нова дата за изслушване на вещите лица.

ГЛ. Ю.. Д.-П.: Запозната съм с експертизата, но съм против да се изслушва, тъй като трите вещи лица са работили по чл. 169, ал. 3 ДОПК, а в молбата на жалбоподателя е по чл. 169, ал. 3а ДОПК. Затова на вещите лица не е станало ясно къде са надвесените суми и защо са прихванати за най-старото задължение. Моля вещите лица да преработят заключението си, а именно как се погасяват вземанията по чл. 169, ал. 3а ДОПК.

Отделно, навсякъде пише: „В случай че бъдат удовлетворени исканията на жалбоподателя...“.

Такъв въпрос не им е зададен, целта на експертната е компетентно да изчислят изискуемите задължения, а не да удовлетворяват искания на жалбоподател, респективно на ответник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поради поредицата почивни дни се случи да подадем експертната извън срока. Нямахме как страните да се запознаят.

Относно чл. 169, ал. 3а ДОПК – съобразили сме се, защото, когато става въпрос за погасяване на задължения, изрично се казва, че когато се установят за една и съща година задължения, жалбоподателят всъщност посочва кое да погаси. В табл. 1 сме посочили с платежни нареждания в РД за всички задължения, които са погасили. С жалбата срещу доклада са приложили таблица, в която се сочи, че погасяват всички главници, които Столична община им е указала. А Столична община също не е спазила срока. Съобразно закона сме преценили кое всъщност се погасява поред. Съобразявали сме се с поведението на жалбоподателя, погасяването на задълженията и изминалия 3-годишен период за обработване на подадената декларация и извършеното погасяване на последващо възникнало задължение.

Ю.. Н.: Считам направеното възражение за преработка на заключението за неоснователно. Вещите лица не са преценявали дали нашето становище е правилно или не, а са отговорили по закона.

Ю.. Д.: Говорим за законови разлики и чл. 169, ал. 3а ДОПК не е използван никъде и настоявам вещите лица да преразгледат заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Няма да се променят цифрите, които сме представили на съда, независимо от искането на представляващия ответника. Математически резултатът няма да се промени.

По направеното доказателствено искане от ответника СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за преработка на заключението на вещите лица, като по направеното възражение ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОТЛАГА изслушването на заключението за следващото съдебно заседание, поради което счете делото за неизяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 18.05.2026 г. от 11:00 часа, за които дата и час страните и вещите лица да се считат за редовно уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11:50 часа.

Протоколът се изготви на 20.04.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: