

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **506** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. М. И. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. М. Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. М. Т., на 51 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. А. – Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Моля да обясните по отношение на в. 1. Може ли да уточните в какви случаи и колко често в реални условия ще се постигне нулева консумация, пълна генерация и минимално напрежение в един и същи момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нулева консумация не знам как би могло да има, тъй като във всеки един момент има някаква консумация, говорим за ниско напрежение, което респективно отговаря на мрежа на средно напрежение. Това са гранични условия, при които се извършва изчисляването, но е трудно да се постигне в реални условия.

ЮРК. П.: По отношение на в. 2, в случай, че се изгради конкретната ФЕЦ ще се увеличи вероятността за нарушаване на качеството на електрическата енергия. Може ли да заявите, че ще се наруши качеството при изграждане на конкретния ФЕЦ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При гореспоменатите гранични условия ще се наруши качеството, ако се достигнат тези условия, което е невъзможно ще се наруши качеството. Уточнявам, че ще се увеличи вероятността единствено в случай, че се постигнат граничните стойности в първия въпрос. В конкретната фотоволтаична среда всяка фотоволтаична централа в мястото на присъединяването държи по-високо напрежение от това на мрежата, така че ще повлияе на потребителите на ниско напрежение.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представените допълнително.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на КЕВР като незаконосъобразно и при липсата на компетентност и при нарушение на материалния закон. Считаме че КЕВР не е мотивирала решението си като не е отчела представената информация и обосновка, че принципно изграждането на въпросния обект ще доведе до недопустими отклонения в качеството на електроенергията, която се доставя до други клиенти още в процеса по постановяване на решението. Комисията не е съобразила тази информация и ето защо Комисията е решила неправилно в решението, че отказът за издаване на становище за присъединяване на въпросния обект, води до нарушение на чл. 90, ал. 1 от Наредба б, която беше в сила до 28.03.2024 г. Предвид и изготвената СТЕ, която чухме днес, видно и от нея става ясно,

че ако бъде изграден този обект с указанието си да бъде даден срок за изграждане, това би довело до нарушаване на качеството на електроенергията, т.е. ще се застраши надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяване на клиентите, съгласно изискванията на чл. 83, ал.1 ЗЕ Моля в полза на доверителите ми да присъдите сторените разноски и представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесния административен акт. Моля да ми дадете срок за подробни съображения. Във връзка с казаното от колегата, твърдим, че от документите по делото, досежно техническите изисквания, към мрежата и централата за нейното присъединяване са неотнормими. Тъй като в административният акт, органът, позовавайки се на чл. 90, ал. 1 от Наредбата е приел, че дружеството не е изпълнило посоченият нормативен текст, който е задължителен. Дружеството е било длъжно да даде нов срок за присъединяване, какъвто то не е определило на своя клиент. По отношение на събраните доказателства, досежно изслушването на вещото лице, считаме същите за неотнормими към спора, но дори да се приемат за относими, както разбрахме те са непостижими в реални условия, така че твърдим че органът не е допуснал твърдените нарушения на материалния и процесуалния закон. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, да ни присъдите разноски и да ми дадете възможност за писмени бележки

ЮРК. А. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: