

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Л. И. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. К. Ч., не се явява. Представява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРИШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. И., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба на Д. Л. И., чрез процесуалния ѝ представител адв. Ч., САК против Заповед № 513з - 11288/14.11.2023 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, считано от датата на връчване на заповедта – 28.11.2023 г.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия на

документи, както и представеното удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР, издадено на 29.12.2023 г., относно компетентността на административния орган.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка, ведно с докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Имам доказателствени искания. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който ще осигурим в следващо съдебно заседание, както и моля да задължите административно наказващия орган (АНО) да изготви Справка относно служебната ангажираност на Д. И. за периода, за който се твърди, че е нарушила трудовите си задължения. Твърдим, че в този период тя е съвместявала функционалните задължения на две различни длъжности, а именно: групов ръководител на „Икономическа“ и групов ръководител на „Криминална“, като в изпълнение на тези функции в конкретния период са ѝ били възложени и други функции, освен разследванията по конкретни досъдебни производства, които са проверявани в дисциплинарното производство. Тази информация е необходима с оглед твърдяната небрежност в мотивите на заповедта при изпълнение на служебните задължения от доверителката ми.

Дали съществуват издадени заповеди за съвместяване на тези функции, би следвало в МВР и особено в МВР, с оглед йерархичната структура, винаги всичко, което се възлага за изпълнение да бъде съобразено с функционалните задължения и да има издадени такива заповеди и затова, моля, все пак да задължите АНО в случай, че няма такива издадени заповеди, да представи Справка, която да съдържа тази информация какви задължения е изпълнявала в този период доверителката ми, освен, че е съвместявала посочените две длъжности на групов ръководител на „Икономическа“ и на „Криминална“, защото аз знам какво е изпълнявала, ама нека и АНО да го каже.

ЮРК. И.: Оспорвам така подадената жалба. Нямам доказателствени искания. По така направените доказателствени искания от страна на защитата на жалбоподателя, моля, същите да не бъдат уважавани от съда. Считам, че не е необходимо изготвяне на справка за тежестта на възложените на жалбоподателката производства за разглеждане. Данни за натовареността и сложността на разследванията са отразени в заповедта и не се спори, че всеки разследващ е имал около 120 - 140 разпределени дела. Ако все пак държите, такава справка ще бъде представена от наша страна.

Що се отнася до първото искане – да бъде допуснат до разпит свидетел, не разбрах какви факти и обстоятелства ще се доказват с показанията на този свидетел, поради което не мога да взема отношение дали е допустимо това искане или не.

АДВ. Ч.: Този свидетел ще даде показания относно изпълнението на възложените ѝ функционални задължения на началник на двете групи по разследване, а именно: „Криминална“ и „Икономическа полиция“, както и във връзка с изпълнение на служебните ѝ задължения като разследващ полицай по конкретните възложени ѝ разследвания в периода, за който се твърди, че тя е бездействала. Свидетелят ще установява, че тя е работила като началник - група на двете длъжности, защото предполагам, че няма издадена такава заповед за съвместяване на функционалните задължения за тези две длъжности. Най-вероятно за този труд не ѝ е и заплатено допълнително, но тези неща няма как да бъдат установени по друг начин, ако както

предполагам, липсва издадена такава заповед. Свидетелят ще установи, че фактически доверителката ми е изпълнявала и двете функции едновременно – и групов на „Икономическа“, и групов на „Криминално разследване“. В този период са нямали назначен друг разследващ на тази длъжност – групов на „Икономическа“.

По отношение на казаното от колегата, че всички разследващи в този период били еднакво натоварени с по 140 разследвани дела, аз такива данни от заповедта не виждам, и никъде не е посочено, че тя е имала разпределени 140 дела за разследване.

ЮРК. И.: То е отбелязано в мотивите. Това, че не сте го видели в заповедта, не значи че не съществува. На стр. 4-а и стр. 5-а от заповедта мисля, че достатъчно подробно са отбелязани данните за натовареността на разследващите в 05 РУ - СДВР.

АДВ. Ч.: Пише „разследващите“, но това е общо. Аз имам предвид, че няма конкретизация на индивидуалната натовареност на всички разследващи в тази заповед. Ако ще наказваме служители считам, че е редно да се конкретизира натоварването на всички по отделно, но „разследващите“ образно казано, нищо не значи. Искам данни за конкретния служител, с конкретната заповед, за наложено дисциплинарно наказание „порицание“ - Д. И. каква е била нейната натовареност.

ЮРК. И.: За справката, не възразявам. Ще бъде изготвена от наша страна допълнително. Що се отнася до свидетелските показания, същите ще се препокрият с писмените такива, така че считам, че следва да бъдат кретидитирани писмените доказателства, а не устните такива. С оглед, на тези съображения моля, да не допускате до разпит искания от жалбоподателя свидетел.

АДВ. Ч.: С оглед казаното от колегата, моля да отделите като безспорно, защото колегата така заяви, че моята доверителка е изпълнявала две функции едновременно, няма нужда тогава от справка въобще.

ЮРК. И.: Няма такова нещо! Те първо ще се представят по делото и ще се установи това, но дали заема някаква длъжност даден служител, това се установява с писмени документи, а не със свидетелски показания. Това заявих.

АДВ. Ч.: Ако няма заповед с какво се установява ?

ЮРК. И.: П. ми – всеки, който заема дадена длъжност, има съответната документация.

АДВ. Ч.: Аз също съм работила в МВР.

Съдът счита за ОСНОВАТЕЛНО становището на страните, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

Като писмено доказателство по делото следва да бъде приобщено и представеното Удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ относно компетентността на административния орган.

ОСНОВАТЕЛНИ са и направените доказателствени искания от пълномощника на жалбоподателя. Използването на различни способи за доказване за установяване на фактическите обстоятелства, релевантни за правния спор, е право на всяка страна в процеса. В този смисъл, съдът е длъжен да осигури възможност на страните да упражнят това си право, без да бъдат лишавани изначално като бъде определяна доказателствената тежест на едно или друго доказателство или доказателствено средство. Предвид твърденията в жалбата и заявените в днешното съдебно заседание

от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът счита, че следва да бъде уважено искането за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, с оглед изясняване на посочените обстоятелства относно изпълняваните от жалбоподателката служебни задължения в процесния период, който е проверяван в дисциплинарното производство.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане ответната страна да бъде задължена да представи Справка, съдържаща информация за всички възложени функционални задължения на жалбоподателката за процесния период, както включените в заеманата длъжност, така и извън заеманата длъжност. Справката следва да съдържа данни и за броя на възложените ѝ разследвания и правната им квалификация, както и задължения, произтичащи от изпълнение на други организационни функции извън разследванията. Към справката следва да бъдат приложени, ако са създадени, съответните административни актове за възлагане на жалбоподателката изпълнението на задължения извън разследващите функции.

Мотивиран от изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия на документи и представеното Удостоверение, издадено от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР на 29.12.2023г., относно компетентността на административния орган.

ДОПУСКА до разпит един свидетел, при режим на довеждане от процесуалния представител на жалбоподателя в следващото съдебно заседание, за установяване на посочените обстоятелства в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи до датата на следващото съдебно заседание СПРАВКА, съдържаща информация за всички възложени функционални задължения на жалбоподателката за процесния период – 06.11.2022 г. – 02.05.2023 г. - включените в заеманата длъжност, както и изпълнявани извън заеманата длъжност, включително съвместяване на повече от една длъжност за целия или за част от периода. Справката следва да съдържа данни и за броя на възложените ѝ разследвания в този период, и правната им квалификация, както и изпълняваните задължения, произтичащи от осъществяването на други организационни функции извън разследванията. Към справката следва да бъдат приложени, ако са създадени, съответните административни актове за възлагане на жалбоподателката на изпълнението на задължения извън функциите на разследващ полицай.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2024 г., от 10:10 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

