

# РЕШЕНИЕ

№ 1136

гр. София, 14.03.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 14.12.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **8480** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 233, изр. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Р. И. П. със съдебен адрес гр. С., жк „Л.“, бл. 4. вх. Ж, . 2, ап. 1. срещу Заповед рег. № 497 от 11.11.2009 г. на началника на 09 РУ-С., с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В жалбата се поддържа, че не е извършено дисциплинарно нарушение, съставляващо неизпълнение на служебните задължения, тъй като жалбоподателят обективно е бил възпрепятстван да води разследването по досъдебно производство № ЗМ 3806/07 г. по описа на 09 РУ-С.. След като делото му е било разпределено на 01.07.2009 г. жалбоподателят е бил през периода 06.07.2009 г. – 24.07.2009 г. в платен годишен отпуск, а през периода 01.08.2009 г. – 31.08.2009 г. – командирован с негово съгласие в РУ-Несебър. По изложените съображения се иска отмяна на процесната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата на изложените в нея основания.

Процесуалният представител на ответника оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява, че длъжността на жалбоподателя е категория „Г”, инспектор II степен, младши разследващ полицай в „Полицейско разследване” – „Разследване на криминални престъпления” при 09 РУ-С..

Досъдебно производство № ЗМ 3806/07 г. е образувано с постановление на СРП от 30.01.2008 г. за това, че 30.09.2007 г. около 11.00 часа в гр. С., жк „Л.” по Б. „Луи Пастър” към ул. „О” е управлявал МПС – л. а. „Рено”, модел „Еспрес” с ДК № РК 1977 АН, без да притежава съответно свидетелство за правоуправление, в едногодишен срок от наказването му по административен ред за управление на МПС без съответно свидетелство за управление с Наказателно постановление № АП 4909 от 31.10.2006 г., влязло в законна сила на 23.04.2007 г. – престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. На 12.02.2008 г. досъдебното производство е разпределено на младши разследващ полицай (МлРП) Р. П. при 09 РУ-С.. Проведен е разпит на полицейските служители, извършили проверка на автомобила и водача. На 30.03.2008 г. МлРП Р. П. е съставил Заключително постановление с мнение за спиране на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК и е изпратил делото на СРП. СРП е констатирала, че не е налице основание за спиране на производството. Делото е върнато в 09 РУ-С. с постановление на СРП от 01.10.2008 г., дадени са указания на органа по разследването да повдигне обвинение, да разпита като обвиняем и предяви материалите по делото на П Д Я. Определен е нов 30-дневен срок на разследване. Досъдебното производство е разпределено и получено от МлРП Р. П. на 03.10.2008 г. От приложената на л. 100 призовка се установява, че МлРП Р. П. е изпратил призовка до П Д Я за явяване на 31.10.2008 г. в 16.30 ч. в 09 РУ-С. за привличане на обвиняем, разпит на обвиняем и предявяване на разследването. Няма данни за датата на изпращане на призовката. Призовката е върната в цялост и към нея са приложени писмени сведения на Р М З – касиер на бл. 350а, вх. 1, находящ се в жк Света Троица, гр. С.. В писмените обяснения е посочено, че П Д Я не живее на посочения в призовката адрес – гр. С., жк Света Троица, бл. 350а, вх. 1, . 4, ап. 9; преди около пет години на адреса живеело семейството на дъщеря му; оттогава апартаментът се дава под наем. С цел установяване на местонахождението на П Д Я на 01.11.2008 г. МлРП Р. П. е изпратил писма до ГД „ИН”, Централна адресна картотека-С., Сектор „Български документи за самоличност”-С., Отдел „Информация, анализ и статистическа дейност” при НСлС. На същата дата е издадено заключително постановление с мнение за спиране на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК.

Досъдебното производство е спряно с постановление на СРП от 20.01.2009 г.

С постановление на СРП от 23.01.2009 г. разследването по досъдебното производство е възобновено и е определен двумесечен срок за разследване. В постановлението се съдържа предупреждение към разследващия орган, че при последващо неизпълнение на задълженията по разследването и неприключване в срок на досъдебното производство делото ще бъде изпратено на директора на Главна дирекция „Досъдебно производство” при МВР.

На 28.03.2009 г. МлРП Р. П. е издал Постановление за принудително довеждане на обвиняем. На същата дата съставил Заключително постановление с мнение за спиране на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК. Делото не е изпратено на СРП в продължение на два месеца. На 26.05.2009 г. лицето П Д Я е било принудително доведено в 09 РУ-С. и е дало обяснение на същата дата, че пребивава на адрес гр. С., жк Красна поляна, ул. „Суходолска” № 22.

На 26.05.2009 г. МлРП Р. П. е издал ново заключително постановление с мнение за спиране на досъдебното производство. В постановлението е посочено, че П Д Я е бил принудително доведен в 09 РУ-С. на 26.05.2009 г., но поради изтичане на срока за разследване, му е връчена призовка за явяване на 26.06.2009 г. Делото е изпратено в СРП на 26.05.2009 г.

Досъдебното производство е спряно с постановление на СРП от 12.06.2009 г.

Следва издаване на ново постановление на СРП от 23.06.2009 г. за възобновяване на разследването по досъдебното производство и е определен нов двумесечен срок за разследване. С постановлението е възложено на прекия административен ръководител на органа по разследването да упражни стриктно правомощията си на контрол и методически указания за срочното и законосъобразно приключване на делото. В постановлението е изложена констатация, че дознанието не съставлява фактическа и правна сложност и водещият разследването втора година необосновано не е завършил разследването.

На 01.07.2009 г. (присъствен ден - сряда) досъдебното производство е разпределено на МлРП Р. П.. МлРП Р. П. е в платен годишен отпуск от 06.07.2009 г. до 24.07.2009 г. През периода 01.08.2009 г. – 31.08.2009 г. е командирован с негово съгласие в РУ-Несебър.

След последното получаване на делото МлРП Р. П. не е предприел никакви действия по приключване на досъдебното производство.

На 24.08.2009 г. делото е преразпределено на МлРП Д. Х, която съставя заключително постановление с мнение спиране на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 от НПК поради изтичане на срока за разследване.

С постановление от 08.10.2009 г. на прокурор Джунов при СРП е констатирано пълно процесуално бездействие на МлРП Р. П., съставляващо неизпълнение на многократно даваните от СРП указания по водене на разследването. В постановлението е посочено, че лицето П Д Я е с известен адрес и е заявил готовност да се яви пред разследващия орган. По делото следва единствено да се приложи справка за това дали към момента на извършване на деянието Я е бил правоспособен водач на МПС или е бил лишен от право да управлява МПС и да се повдигне обвинение. Със същото постановление МлРП Р. П. е отстранен от разследването и е разпоредено делото да се изпрати на главния разследващ полицай при 09 РПУ-СДП за извършване на проверка на причините за процесуалното бездействие на МлРП Р. П. и налагане на дисциплинарно наказание при наличие на предпоставки за това. След възобновяване на досъдебното производство, на 22.10.2009 г. делото е разпределено на МлРП Д. Х. На 26.10.2009 г. МлРП Д. Х е съставила постановление за привличане на обвиняем, което е одобрено от прокурор Джунов. На същата дата Лицето П Д Я е било привлечено в качеството на обвиняем, проведен е разпит на обвиняемия, разследването е предявено на обвиняемия и е съставено заключително постановление с мнение за предаване на съд.

В изпълнение на постановление от 08.10.2009 г. на прокурор Джунов при СРП главен разследващ полицай Ю. Ц при 09 РУ-С. е извършила проверка на воденото от МлРП Р. П. разследване по досъдебно производство № 3М 3806/07 г. Отправена е покана до жалбоподателя рег. № 19240 от 02.11.2009 г. за даване на писмени обяснения относно допуснати пропуски и формалност при воденето на досъдебно производство № 3М 3806/07 г. Поканата е връчена на жалбоподателя на същата дата. Върху писмените обяснения има отбелязване „приех обяснението”, дата: 04.11.2009 г. и подпис на Сп. И. - началник на 09 РУ-С.. За резултатите от проверката е изготвена справка рег. № 19814

от 09.11.2009 г. от главен разследващ полицай Ю. Ц при 09 РУ-С.. Справката е връчена на жалбоподателя на 10.11.2009 г. В справката са изложени констатации, че след последното възобновяне на досъдебното производство от 23.06.2009 г. от страна на жалбоподателя е налице пълно неизпълнение на служебните му задължения по водене на разследването по посоченото досъдебно производство и неговото поведение е довело до необосновано забавяне на разследването. Направено е предложение на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, вр. чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР на жалбоподателя да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца. Констатациите от цитираната справка са възприети от дисциплинарно наказващия орган и на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, вр. чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

Въз основа на цитираната справка е издадена процесната заповед. В заповедта са възприети кон

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

Съгласно чл. 228, т. 3 от ЗМВР наказанията се налагат със заповеди от служители на длъжност „началник на сектор”, приравнените на нея и по-висока - за наказанията по чл. 226, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗМВР. В случая наказанието е по чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР и е наложено от началника на 09 РУ-С., длъжността началник на РУ на С. е по-висока от „началник сектор”, следователно обжалваната заповед е издадена от компетентен орган.

При издаването ѝ е спазена законоустановената форма, в това число са изложени фактическите и правните основания за издаването ѝ.

При издаването на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съдържащи се в ЗМВР и ППЗМВР. Административният акт е издаден в рамките на установените в чл. 225, ал. 1 от ЗМВР преклузивни срокове, при изяснена фактическа обстановка и зачитане на правото на защита на наказания служител чрез приемане на писмените му обяснения по реда на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР. Неоснователни са доводите за нарушение на чл. 225, ал. 1 от ЗМВР. Цитираната разпоредба предвижда, че дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. По делото е безспорно установено, че едногодишният срок от извършване на нарушението не е изтекъл. Между страните се спори относно спазването на двумесечния срок от откриване на нарушението. В случая дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за бездействието му да предприеме действия по разследване след последното разпределение на досъдебно производство № ЗМ 3806/07 г. Досъдебното производство е разпределено на 01.07.2009 г. Бездействието на жалбоподателя е констатирано с постановление от 08.10.2009 г. на прокурор Джунов при СРП. По делото няма данни на коя дата посоченото постановление е съобщено на дисциплинарно наказващия орган, но дори да се приеме, че това е станало на датата на издаването му, то процесната Заповед рег. № 497 от 11.11.2009 г. е издадена в двумесечния срок от откриване на нарушението. Неоснователен е доводът за нарушение на чл. 226, ал. 2 от ЗМВР, която предвижда, че за едно и също дисциплинарно нарушение може да се наложи само едно дисциплинарно наказание. Жалбоподателят се позовава на Заповед № 221 от 30.07.2008 г. на ВНД заместник началник на 09 РУ-С., с която му е наложено дисциплинарно

наказание „писмено предупреждение“. От обстоятелствената част на Заповед № 221 от 30.07.2008 г. на ВНД заместник началник на 09 РУ-С. не става ясно за какво нарушение е наказан служителът – посочено е, че при проверка по работата и движението на досъдебните производства, разпределени на жалбоподателя, е констатирано, че служителът е допуснал небрежност в служебната си дейност, като има няколко съдебни производства без движение с изтекли срокове. Досъдебно производство № ЗМ 3806/07 г. не е изрично посочено в цитираната заповед. Заповед № 221 от 30.07.2008 г. на ВНД заместник началник на 09 РУ-С. е отменена с влязло в сила Решение № 1163 от 10.12.2008 г. по адм. дело № 4857/2008 г. по описа на АССГ на основание допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – липса на индивидуализация на нарушението чрез посочване на брой забавени дела и нарушение на процедурата по приемане на обясненията на служителя по чл. 229, ал. 1 от ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон. Въз основа на събраните в дисциплинарното производство доказателства дисциплинарно наказващият орган е достигнал до правилен извод, че с поведението си жалбоподателят е осъществил състава на дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – неизпълнение на служебните задължения, за което съгласно чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМР се налага дисциплинарно наказание „порицание“ по чл. 226, т. 3 от ЗМВР. Безспорно установено е, че досъдебно производство № ЗМ 3806/07 г. не съставлява фактическа и правна сложност и след отстраняване на жалбоподателя от водене на разследването, досъдебното производство е приключено за периода 22.10.2009 г. (работен ден-четвъртък) до 26.10.2009 г. (работен ден - понеделник), т. е. за три работни дни. Ето защо са неоснователни доводите на жалбоподателя, че същият като е получил за последен път делото на 01.07.2009 г. (работен ден - сряда) и е излязъл в платен годишен отпуск, считано от 06.07.2009 г. (работен ден - понеделник), обективно е бил възпрепятстван да извършва каквито и да било действия по разследване. Адресът на лицето П Д Я е бил известен и жалбоподателят е следвало да изпрати незабавно призовка за привличането му в качеството на обвиняем, за провеждане на разпит на обвиняемия и предявяване на разследването. Не е имало пречка посочените действия да се насрочат след приключване на ползването на платения годишен отпуск. На жалбоподателя е разрешен отпуск до 24.07.2009 г. включително (работен ден - петък). От приключване на ползването на платения годишен отпуск до командироването му в РУ-Несебър жалбоподателят е имал на разположение още пет работни дни, в които отново нищо не е предприел. Изложените съображения обосновават извода, че извършването на вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение е безспорно установено. Като съобрази, че наложеното наказание се числи към леките наказания, законодателят го е поставил на трето място по тежест след мъмрението и писменото предупреждение, съдът приема, че видът и размерът на наложеното наказание (шест месеца) съответстват на тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение. В заключение съдът приема, че оспорената заповед е издадена при спазване на изискванията за компетентност и форма, в съответствие с процесуалноправните и материалноправните разпоредби и с целта на закона, поради което е законосъобразен административен акт и липсват основания за отмяната ѝ. Ето защо жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, Административен съд С.-град, I отд., 17-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Р. И. П. със съдебен адрес гр. С., жк „Л.”, бл. 4. вх. Ж, . 2, ап. 1. срещу Заповед рег. № 497 от 11.11.2009 г. на началника на 09 РУ-С. за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**