

Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6022** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. О. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. Ч. – редовно призована се явява лично.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Юрк. О.: Нашият свидетел също е тук.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел М. Д..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

М. Д. Д. – 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, инженер - магистър, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: В момента не работя. Преди това работех в една софтуерна фирма „И. комуникейшънс“, която не е свързана с жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: В „Я. А.“ аз реално имах една задача да направя анализ на недвижимите имоти в „М. ливади“ Трябваше да направя анализ какви сгради има започнати, колко разрешителни са издадени, какви хора се таргетират и кои хора си купуват там имоти. Управителят искаше да раздвижи фирмата, да отдава под наем имоти или да се занимава с покупко - продажба на имоти. Този район ми се стори най – подходящ. Искаше от мен да го анализирам, дали наистина си заслужава. Този анализ го правих, когато почнах работа в края на 2023 година. Ходих на място. Извърших анализа. Идеята беше след това да направя някакъв сайт, който да привлече клиенти.

Юрк О.: Възраждам срещу това. Смятам, че това са хипотези за бъдеще време и нямат отношение.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Смених работата си, защото 16 години работих като инженер и исках с нещо по - различно да се занимавам. Освен това имотите са ми бяха интересни. Не е трябвало да ходя в офиса всеки ден. Първият ден отидох там да подпиша разни документи и след това не е било нужно. Уволниха ме, защото не се разминаваха идеите за работата, която аз трябваше да свърша. Аз исках да направя нещо по – различно. Първо да направя анализа, след това сайта. Той искаше да започнем директно с продажби да се занимаваме. Аз реално нямам опит като брокер.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. О.: Работех дистанционно, не е трябвало да ходя. В самия апартамент не съм влизал. Срещнахме се пред блока. Докато бях в трудови правоотношения с „Я. А.“ ползвах болнични, мисля че бяха два дни. Ползвах и бащинство, тъй като тогава ми се роди детето. Мисля, че работих две седмици, тъй като имаше и празници. С управителя ни се разминаваха възгледите. В предходната фирма заплатата ми беше 4-5 хиляди лева. Исках да опитам в друга сфера, за която нямам професионална подготовка и няма как да искам висока заплата. Не съм имал намерение да ходя на борсата.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелят, приключи разпита му и същия напусна залата.

В залата са въведе свидетелката Ч..

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Н. Т. Ч. – 54 годишна, българка, българска гражданка, висше образование, омъжена, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в ТП на НОИ С. – град като главен инспектор по осигуряването.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. О.: Проверката беше по повод постъпил сигнал от отдел „Парични обезщетения за безработица“. На фона на представените

документи, не можех да стигна да извода, че лицето е упражнявало трудова дейност, която е основание за осигуряване. До тези констатации стигнах въз основа на различните факти и обстоятелства, които бяха по отношение на разрешен отпуск 15 календарни дни при раждане на дете. Не беше представена такава заповед, за разрешен отпуск. Лицето, което е наето на работа твърдеше, че е работил на личния адрес на собственика на дружеството, а именно „Ген. К.“ 24. Това е същия адрес, на който е регистрирано дружеството. Мисля, че беше объркана длъжността и имаше разминаване. Преди проверката, по време на проверката и след проверката в дружеството жалбоподател, нямаше назначени други лица. Проверяваме и дейността на дружеството дали извършва търговска дейност. От съкратения отчет, въпреки разходите на става ясно да са отразени разходи за трудови възнаграждения.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Не съм ходила на адреса на дружеството. Когато събирах информация от информационната система на НОИ можем да достигнем до всички регистри. Когато събирах факти и обстоятелства лично г-н С. пред мен потвърди, че същия живее там. От дружеството не ми беше представена цитираната заповед за разрешен отпуск по чл. 163, ал. 8. Подаването на уведомление по чл. 62, ал. 5 КТ, подаването на данни в декларация образец - 1 по чл.5, ал. 4 КСО не означава, че лицето упражнява трудова дейност, която е във връзка с осигуряването по чл. 10 КСО. Г-н Д. е бил с прекратено трудово правоотношение на основание чл. 331 КТ, непосредствено преди назначаването в „Я. А.“. В дружеството няма наети лица, нито преди, нито сега с такава длъжност. Констативният продукт се генерира в програмния продукт на НОИ и аз не мога да отразя повече дни.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита ѝ и същата напусна залата.

Адв. К.: Нямам искания и няма да соча други доказателства

Юрк. О.: Други доказателства няма да соча. Нямам искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение, което не е мотивирано. В него НОИ прави преразказ на действия, които свидетелката Н. Ч. е извършила. От този преразказ на действия, единственото което става ясно е, че тя е поискала документи и след това просто е направила обосновано според нея заключение, че щом едно дружество е регистрирано на личния адрес на управителя значи, че първо щом едно дружество е регистрирано на личния адрес на управителя, това дружество не извършва дейност. Второ щом като това дружество не е имало служители, значи не може да наема служители и трето щом като наетият е имал по - висока заплата преди това, той не може да има по - ниска заплата при следващия си работодател. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. О.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана.

Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: