

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11184** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:14 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, явява се адв. Ц., редовно упълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, явяват се главен юрисконсулт К. и главен юрисконсулт Х., редовно упълномощени от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника, в който се изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковата претенция; прави се възражение за неоснователност на доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза; правят се доказателствени искания за събиране на писмени доказателства; в писмения отговор се заявява искане и за привличането в качеството на трети лица-помагачи на страната на ответника на [фирма] и [фирма].

Страните (поотделно) Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Ц.: Поддържам исковата молба и направеното в нея искане за допускане на

съдебна технико-икономическа експертиза, което считам за наложително, с оглед предмета на делото. Недопустими са възраженията на ответника да не се назначава, защото доказателствената тежест пада върху нас и това е способът, с който можем да докажем.

Моля да се приобщят исканите писмени доказателства.

По отношение на искането за привличане на трети лица-помагачи, същото не би следвало да се уважи. Практиката по този вид дела е еднозначна и сочи, че не би следвало да бъдат привличани, поради липса на правен интерес.

Юрисконсулт К./Юрисконсулт Х.: Оспорваме иска по основание и размер. Поддържаме отговора на исковата молба. Поддържаме доказателствените искания на стр. 17 и стр. 18 от отговор на исковата молба и по-точно привличането на трети, подпомагащи страни [фирма] и [фирма]. По отношение на допускане на съдебна технико-икономическата експертиза поддържаме аргументите в отговора на исковата молба, които са подробно посочени.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. По отношение на направените искания от страна на ищеца – не възразявам да бъде назначена техническа експертиза, както и да се изискат документи. По отношение на третите лица – считам, че същите не следва да бъдат конституирани.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства. Намира също, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да уважи доказателственото искане за назначаване на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза. Счита също, че следва да остави без уважение искането на ответника за привличане на трети лица-помагачи, посочени в т. 4 на стр. 17 от писмения отговор по съображенията, изложени от ищцовата страна.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателствените искания за изискване за приобщаване на писмени доказателства от трето, неучастващо в процеса лице, подробно посочени в пункт 2 и пункт 3 от доказателствените искания на стр. 17 от отговора на исковата молба.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА комплексна съдебна технико-икономическа експертиза с подробно формулирани в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица В. П. и В. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, платими от ищеца, в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо в процеса лице [фирма] да представи писмени доказателства, подробно посочени в писмения отговор, в пункт 2 от доказателствените искания на стр. 17 от писмения отговор.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо в процеса лице [фирма] да представи писмени доказателства, подробно посочени в пункт 3 от доказателствените искания, на стр. 17 от писмения отговор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за привличане в качество на трети

лица-помагачи на [фирма] и [фирма].

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и  
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.04.2022 г. от 14:00, за която дата страните  
уведомени от днес.

Вещите лица да се уведомят след депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби,  
становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния  
електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение  
на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: