

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподател „СМВ ПРОПЪРТИ“ АД , редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВНИЯТ ИНЖЕНЕР НА РАЙОН „ТРИАДИЦА“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В. С., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото

Заинтересована страна „ЕКО СТРОЙ ИМОТИ“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я. по извършена СТЕ.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го **ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, писмено заключение по извършена съдебна техническа експертиза (СТЕ), извършена от вещото лице арх. И. Я. Я.

Сне самоличността на вещото лице:

Арх. И. Я. Я. – навършени 64 години, българин, български гражданин, висше

образования, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: На схемата извадка от трасировъчен план и снимка трафопостът е показан като изграден на имотна граница, както и шахта 2. Видно от направените на място снимки между шахтите, на стр. 10, е видно, че и трафопостът, и двете шахти са на отстояние от оградата. Как си обяснявате тази разлика между графичното изобразяване и съществуващите на място съоръжения?

Вещото лице Я.: Не съм присъствал на изграждането и трасирането на трафопоста и шахтите. Това, че те се намират на разстояние от имотната граница, е факт и е удостоверен в кадастралната карта. Доколкото ми е известно, настоящия собственик го е придобил след изграждане на съоръженията. Не е било неизвестен за него факт. Без съмнение има разлика.

Адв. К.: В НА № 119 от 2007 „Баджо импекс“ ООД като собственик е учредил правото на строеж „за изграждане на трафопост тип КТП“ изрично е посочено. Може ли вещото лице да посочи този прилежащ сервитут от 10,5 кв м къде се намира?

Вещото лице Я.: Не се ангажирам с определянето. Изрично съм го написал в заключението. При изчисляване, съгласно действащата нормативна уредба, 2,5 отстрани и 4,5 пред вратите, петното би се получили с площ около 50 кв м., с нормативно описаните отстояния.

Адв. К.: В приложение 2 липсват вторите шахти. На какво се дължи това?

Вещото лице Я.: Това са два отделни проекта. То е представено за пълнота - външното ел. захранване на ел. поста, довеждащите до него кабели. Това приложение следва да се разглежда и с извадката, която е представена в приложение 1, представляваща захранването на сградата със съответните шахти. Същото е представено в приложение 3.

Адв. К.: На въпроса свързване дали предвиденото свързване за външно захранване на смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689,1691, кв. 43 в местност „К. вада“ излиза извън сервитутната ивица, вещото лице е отговорило с не. О. на съда как едновременно не излиза от сервитутната ивица и преминава имотна граница.

Вещото лице Я.: Това е напълно естествено, тъй като процесното захранване се е от съществуващ трафопост през съществуващи шахти, за осигуряването му по съществуващото кабелно трасе по проект се предвижда изграждането и надграждането на кабелното трасе с още две тръби през съществуващи шахти. От шахта 2, която се намира по проектите непосредствено по границата, е изпълнено и се осъществява преминаването с кабелната линия през сградата и захранването на главното табло на сградата в съседния имот. Би могло да мине успоредно на оградата, да излезе до улицата и след това пак успоредно да се върне обратно. Това е 1,40 м, което съпоставено с 1,5 е неразумно и неикономично. Това е възможен друг вариант, но е нецелесъобразен.

Адв. К.: Има ли съществуваща тръбна мрежа между шахта 2 и съседния имот?

Вещото лице Я.: Това е ново трасе между шахта 2 и съседния имот. В приложение № 1 съм показал две извадки. Едната е от одобрения проект, другата е извадката от

екзекутивния проект осъществено захранване. В това приложение е показано трасето на кабела между двете шахти и шахтите с преминаването към съседния имот. Сервитутът нормативно се определя по 2,5 м от границите на шахтите и не по-малко от 2,5 м от кабелното трасе. Аз съм показал само 2,5 м, по 1,25 м от оста на кабелното трасе. Фактически техническият сервитут по нормативната уредба е близо 2 пъти по-голям. Техническият сервитут влиза и в захранвания имот, и в имота, от който се изтегля кабелът. Прокарването на този кабел се намира в рамките на техническия сервитут, за което ЧЕЗ има определени права и има право да захранва други имоти. Ел. захранването се осъществява по кабели и на терен те се полагат в тръбна мрежа, с оглед в случай на авария, той да бъде изтеглен и да бъде вкаран нов кабел. За мен без съмнение и новата тръбна мрежа, надградена над съществуващата, е в рамките на техническия сервитут. И новата е в нова тръбна мрежа, но в рамките на техническия сервитут

Адв. К.: Новата тръбна мрежа, изградена в рамките на техническия сервитут, около нея появява ли се нов технически сервитут от 2,5 м? Около новото трасе има ли по 2,5 м?

Вещото лице Я.: Тя е вътре в сервитута. Имаме съществуващо кабелно трасе между шахта 1 и шахта 2, разположено е в тръбни мрежи, върху тръбната мрежа се изгражда втора тръбна мрежа върху съществуващия сервитут, непосредствено над нея, за да се стигне до шахта 2. В шахта 2 втаза посока надясно към захранвания имот се изгражда нова тръбна мрежа. Нормативната уредба изисква 2,5 м около шахтите. При положение, че има 2,5 м около шахтите, новата тръбна мрежа попада без съмнение в тази 2,5 м сервитутна зона, която технически преминава и в имота, който се захранва. Категорично няма удвояване на сервитутната площ.

Адв. К.: Уточнихте, че съгласно техническия сервитут квадратурата на сервитутите, изчислена от него, е около 50 кв. м.

Вещото лице Я.: Държа да се коментира отговора ми такъв какъвто съм дал, а не да се интерпретира по начин, който не съм имал предвид. В нотариалния акт е записано, че се учредява сервитут от 10,5 м около трафопоста, който е с площ 5,5 м. Всичко това прави 16 кв. м.

При изчисления, съгласно нормативната уредба, която съм цитирал, и отчитане на разстоянието 2,5 м и 4,5 м се получава петно с дължина 8 на 6, което прави около 48 кв. метра сервитута, който е зад трафопоста. Що се отнася до кабелите, такова нещо не е уговорено в кв. м и изрично е казано, че се учредява правото на ЧЕЗ да прокара тези кабели. Площите категорично не са уточнени. В проекта правото за прокарване е осъществено в съществуващите вече права, които са консумирани от праводателя на сегашния собственик..

Адв. К.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Да не се приема заключението.

Юриконсулт С.: Моля да бъде прието заключението. Същото е изчерпателно. Вещото лице отговори на поставените задачи.

Юриконсулт Й.: Нямам въпроси Да се приеме експертизата. Същата е компетентна, пълна и изчерпателна

Адв. С.: Нямам въпроси. Считам, че е компетентно дадено заключението и моля да бъде приета.

СЪДЪТ намира, че липсват отрицателни предпоставки за приемане на заключението, тъй като отговаря на поставените задачи, а оспорването, не е причина да не се приема

експертизата. Заключение е добросъвестно и компетентно изготвено и следва да бъде прието по делото, а по същество ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по изготвената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно представена справка-декларация в размер на 700 (седемстотин) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице по внесените депозити в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева, който се връчи на вещото лице арх. И. Я. Я..

УКАЗВА на жалбоподателя и заинтересованата страна „Еко строй имоти“ ООД да внесат допълнително депозит в размер на 50 (петдесет) лева за всяка страна в 7-дневен срок от днес и да приложат по делото доказателство, след което на вещото лице арх. И. Я. Я. да се издаде РКО за сумата от 100 (сто) лева.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

Адв. К.: Правя искане да бъде извършена повторна СТЕ, която да отговори на същите въпроси и да бъде извършена от един експерт. Считам, че экспертизата, която беше приета в днешното съдебно заседание по-скоро акцентира върху правното тълкуване на техническите въпроси, а по същество не отговаря на техническите въпроси. Считам, че е вътрешно противоречива и непълна.

Юрисконсулт С.: Възражявам срещу искането за повторна експертиза, поради това, че считам, че вещото лице отговори изчерпателно на задачите предимно в техническата му част. В процеса на изслушването бяха зададени въпроси, на които той отговори. Няма противоречие. Моля, да отхвърлите искането като неоснователно и безпричинно.

Юрисконсулт Й.: Също считам, че няма предпоставки за назначаване на повторна експертиза. Както от приетата днес и изслушването на вещото лице стана ясен отговорът, точно за техническата част В констативната част вещото лице се е абстрахирано да разглежда правните въпроси. Той коментира размера на сервута, както е нормативно определен по наредбата и приложимия акт за такива обекти. С. ясно, че без значение, че кабелните шахти не са съвсем плътно до оградата, новият участ попада в съществуващия нормативно определен сервитут, което е от значение за решаване на делото. Безсмислено е ново повторно заключение.

Адв. С.: Неоснователното е искането за повторна експертиза. Считам за голословни твърденията на жалбоподателя. От събраните по делото доказателства е видно, че няма нито едно не противоречие на това, което вещото лице изнесе в самата експертиза. Считам, че при положение, че няма констатация на противоречия, е недопустимо искането и назначаването на повторна. Нямаме и основания за такава СЪДЪТ по направеното искане съобрази следното

В днешното съдебно заседание, при самото изслушване на заключението по СТЕ, жалбоподателят направи оспорване по същество на заключението, което е допустимо и в съответствие с възможността по чл. 200, ал. 3 от ГПК, но правното основание за назначаване на повторна експертиза съгласно чл. 201 от ГПК е именно при възникнали съмнения за правилността на заключението. Засегнатите от экспертизата

правни въпроси ще бъдат обсъдени с крайния съдебен акт по съществуващото на спора, именно в него съдът ще обсъди и коментира коя част кредитира и коя не и по какви причини, както и правните съображения. Фактът, че вещото лице е цитирал правни норми от съществуващата нормативна уредба, не води до извод, че заключението е неправилно. Ето защо искането на жалбоподателя за извършване на повторна СТЕ с изцяло поставените въпроси е неоснователно и следва да се отхвърли. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане и извършване на повторна съдебно-техническа експертиза.

Адв. К.: Моля да задължите общината да представи административната преписка в пълнота.

Юриконсулт С.: Представила съм в цялост и пълнота административната преписка. Всеки един документ съм описала.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. К. да уточни конкретно какво иска да бъде представено.

Адв. К.: Липсва становище на РСПАБ № 561101-671 от 08.11.2022 г.; както и Разрешение за ползване № ДК07-43 от 01.02.2010 г.

По направените искания съдът констатира, че становището с посочения номер и дата на издаване на Четвърта РСПАБ [населено място] е на л. 125 от делото. Съдът констатира, че становището е приложено в непълен обем, тъй като липсват следващи страници от него, поради което следва да бъде изискано за окомплектоване на преписката в 3-дневен срок от днес от ответната страна. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи становище на Четвърта РСПАБ [населено място] № 561101-671 от 08.11.2022 г.;

По отношение на договор за присъединяване съдът констатира, че е представен повече от веднъж по делото и в този аспект няма необходимост да бъде изискван отново.

За изискване на писмени доказателства за допълване на административната преписка
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2024 от 11:20 часа, за която дата и час страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: